

BLUEFIELDS INDIAN & CARIBBEAN UNIVERSITY  
BICU



ÁREA DEL CONOCIMIENTO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Monografía para optar al Título de Ingeniería en Zootecnia con mención en  
Veterinaria

Vulnerabilidad de los Sistemas de producción agropecuarios ante variabilidad  
climática en la Comunidad Kisilala, municipio El Rama, RACCS, Nicaragua, julio  
2022-julio 2023

Autores:

Br. Abel Abelino Chamorro Tórrez

Br. Erick Alfredo Siles Lúquez

Tutor:

Ing. Carlos Iván Ramírez Castillo.

El Rama, Región Autónoma Costa Caribe Sur, Nicaragua  
Octubre, 2024

**“La educación es la mejor opción para el desarrollo de los pueblos”**

BLUEFIELDS INDIAN & CARIBBEAN UNIVERSITY  
BICU



ÁREA DEL CONOCIMIENTO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Monografía para optar al Título de Ingeniería en Zootecnia con mención en  
Veterinaria

Vulnerabilidad de los Sistemas de producción agropecuarios ante variabilidad  
climática en la Comunidad Kisilala, municipio EI Rama, RACCS, Nicaragua, julio  
2022-julio 2023

Autores:

Br. Abel Abelino Chamorro Tórrez.

Br. Erick Alfredo Siles Lúquez.

Tutor:

Ing. Carlos Iván Ramírez Castillo.

El Rama, Región Autónoma Costa Caribe Sur, Nicaragua  
Octubre, 2024

**“La educación es la mejor opción para el desarrollo de los pueblos”**

## **DEDICATORIA**

Dedicamos esta investigación a nuestros amados e inigualables padres por guiarnos y enseñarnos los valores de la vida, por darnos tanto cariño, consejos, paciencia y sobre todo ese apoyo que nunca faltó, “Gracias mis viejos a ustedes le debo todo lo que soy”.

A nuestros hermanos que de una u otra forma nos brindaron esa mano amiga por sus palabras de ánimo y en general a todos nuestros seres queridos.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradecemos primeramente a papá Dios creador de todo lo que somos y poseemos por permitirnos lograr nuestras metas propuestas.

A todos nuestros seres queridos y maestros que de forma directa formaron parte de nuestros esfuerzos, agradecer por su confianza y paciencia que gracias a ellos pudimos llegar hasta donde estamos el día de hoy.

## **INDICE DE CONTENIDO**

<b>RESUMEN</b> .....	I
<b>ABSTRACT</b> .....	II
<b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>II. IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA</b> .....	2
<b>III. JUSTIFICACIÓN</b> .....	3
3.1 Limitaciones y riesgos .....	3
<b>IV. SUPUESTO DEL ESTUDIO</b> .....	5
4.1 Preguntas directrices .....	5
<b>V. OBJETIVOS</b> .....	6
5.1 Objetivo General.....	6
5.2 Objetivos Específicos.....	6
<b>VI. ESTADO DEL ARTE</b> .....	7
6.1 Conceptos introductorios .....	7
6.2 Análisis de Estudio.....	16
6.3 Reflexión Final.....	31
<b>VII. METODOLOGÍA</b> .....	34
7.1 Área de localización del estudio .....	34
7.2 Tipo de estudio según el enfoque cualitativo asumido y su justificación.....	34
7.3 Selección de informantes del estudio.....	35
7.3.1 Tipo de muestra y muestreo .....	35
7.3.2 Técnicas e instrumentos de la investigación .....	35
7.4 Métodos y técnicas para el procesamiento y análisis de la información .....	36
7.4.1 Metodología para evaluar la vulnerabilidad de los sistemas agropecuarios.....	36
7.4.2 Grado de exposición real a partir de la información de la estación meteorológica .....	38
7.4.3 Procesamiento de la información.....	41
7.4.4 Criterios de calidad: credibilidad, confiabilidad .....	43
7.5 Operacionalización de variables .....	44
<b>VIII. RESULTADOS Y DISCUSIÓN</b> .....	45
<b>IX. CONCLUSIONES</b> .....	60
<b>X. RECOMENDACIONES</b> .....	61

<b>XI. ASPECTOS ADMINISTRATIVOS</b> .....	62
11.1 Presupuesto para la ejecución de la investigación .....	62
11.2 Cronograma de actividades.....	63
<b>XII. REFERENCIAS</b> .....	64
<b>XIII. ANEXOS</b> .....	68
Anexo 1. Valores del Índice de Precipitación Estandarizada (SPI; McKee 1993).....	68
Anexo 2. Guía de revisión bibliográfica .....	69
Anexo 3. Encuesta .....	70
Anexo 4. Nombres de fincas y sus coordenadas Universal Transverse Mercator (UTM) .....	73
Anexo 5. Aspectos de manejo agronómico de los productores tipo I.....	75
Anexo 6. Aspectos de manejo agronómico de los productores tipo II .....	76
Anexo 7. Aspectos de manejo agronómico de los productores tipo III.....	78
Anexo 8. Vulnerabilidad de los sistemas de producción de los productores de la comunidad Kisilala .....	76

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Categorización de la exposición .....	38
Tabla 2. Niveles de vulnerabilidad. ....	40
Tabla 3. Indicadores para medir la sensibilidad de los sistemas de producción agrícolas .....	40
Tabla 4. Matriz de análisis de prácticas agroecológicas de finca .....	42
Tabla 5. Operacionalización de variables .....	44
Tabla 6. Distribución del área de la comunidad Kisilala .....	45
Tabla 7. Prácticas agroecológicas que realizan los productores de la comunidad Kisilala .....	46
Tabla 8. Tipología del sistema de producción. ....	47
Tabla 9. Rendimientos promedios de la producción agrícola y área promedio de siembra de productores tipo I. ....	48
Tabla 10. Rendimientos promedios de la producción agrícola y área promedio de siembra de productores tipo II. ....	49
Tabla 11. Rendimientos promedios de la producción agrícola y área promedio de siembra de productores tipo III. ....	50
Tabla 12. Afectaciones climáticas de los productores de la comunidad Kisilala .....	56
Tabla 13. Vulnerabilidad promedio del componente de diversificación agrícola. ....	57
Tabla 14. Uso y manejo de suelos .....	57
Tabla 15. Uso y manejo de agua.....	58
Tabla 16. Alimentación bovina.....	59
Tabla 17. Productores con vulnerabilidad alta, media y baja .....	59

## **INDICE DE FIGURAS**

Figura 1. Ubicación geográfica de la comunidad Kisilala.....	34
Figura 2. Factores que influyen en la identificación de la vulnerabilidad de los sistemas productivos.....	37
Figura 3. Comparación de precipitaciones de enero 2022 a mayo 2024 en el municipio de El Rama. .....	53
Figura 4. Comparativa de las temperaturas máximas de enero 2022 a mayo 2024 en el municipio de El Rama. ....	54
Figura 5. Comparativa de las temperaturas mínimas de enero 2022 a mayo 2024 en el municipio de El Rama. ....	55

## **RESUMEN**

El presente trabajo monográfico de investigación se realizó en comarca Kisilala con el fin de valorar el grado de vulnerabilidad de los sistemas de producción agropecuarios ante variabilidad climática en dicha comunidad. El objetivo de este estudio fue identificar prácticas agroecológicas de adaptación, describir los sistemas de producción, análisis climático y el grado de vulnerabilidad. Se aplicó un diseño no experimental con enfoque cualitativo de corte transversal en la cual participaron 29 productores, la muestra fue no probabilística y el muestreo intencional, los datos fueron recolectados a través de revisión documental, encuesta y observación directa no participante. Entre las prácticas agroecológicas predominantes se destacan la diversificación de cultivos, cercas vivas, rotación de cultivos y la no quema. Los sistemas de producción agropecuarios en la comunidad Kisilala (Componente Diversificación Agrícola: 2.33; Conservación de Suelo: 1.71; Uso y Manejo del Agua: 1.56; Alimentación Bovina: 2.83) revela una alta vulnerabilidad, los 29 productores de la comunidad (100%) se encuentran en una situación de alta vulnerabilidad con un índice generalizado para Kisilala de 2.09, la total prevalencia de alta vulnerabilidad entre los productores resalta la necesidad urgente de intervenciones estratégicas y apoyo técnico, se recomienda promover el uso y manejo de agua, cultivos intercalados, curvas a nivel y terrazas para mejorar las prácticas de conservación de suelos y fortalecer el manejo del agua y la alimentación del ganado reduciendo así la vulnerabilidad de estos sistemas ante la variabilidad climática.

**Palabras clave:** Vulnerabilidad, sistemas de producción, variabilidad climática, prácticas agroecológicas.

## **ABSTRACT**

The present monographic research work was carried out in the Kisilala district to assess the vulnerability of agricultural production systems to climate variability in the community. The objective of this study was to identify agroecological adaptation practices, describe production systems, analyze climate, and determine the degree of vulnerability. A non-experimental design with a qualitative cross-sectional approach was applied, involving 29 producers. The sample was non-probabilistic and the sampling was intentional. Data were collected through document review, surveys, and non-participant direct observation. Predominant agroecological practices included crop diversification, live fences, crop rotation, and no burning. The agricultural production systems in the Kisilala community (Agricultural Diversification Component: 2.33; Soil Conservation: 1.71; Water Use and Management: 1.56; Cattle Feeding: 2.83) revealed a high vulnerability. All 29 producers in the community (100%) are in a state of high vulnerability, with a generalized index for Kisilala of 2.09. The total prevalence of high vulnerability among producers highlights the urgent need for strategic interventions and technical support. It is recommended to promote water use and management, intercropping, contour lines, and terraces to improve soil conservation practices and strengthen water management and livestock feeding, thereby reducing the vulnerability of these systems to climate variability.

**Keywords:** Vulnerability, production systems, climate variability, agroecological practices.

## **I. INTRODUCCIÓN**

La vulnerabilidad de los sistemas de producción agropecuarios ante la variabilidad climática es un desafío creciente que enfrentan las comunidades rurales, especialmente en regiones como la Comunidad Kisilala, ubicada en el municipio El Rama, Región Autónoma de la Costa Caribe Sur (RACCS) de Nicaragua, entre los meses de julio 2022 y julio 2023.

En este contexto, se hace necesario comprender la vulnerabilidad de los sistemas de producción agropecuarios de la Comunidad Kisilala ante la variabilidad climática, lo que implica analizar cómo los cambios en el clima, como el aumento de temperaturas, la variabilidad en las precipitaciones y otros eventos extremos, afectan la capacidad de los pequeños productores para mantener y mejorar sus medios de vida a través de la agricultura y la ganadería.

La investigación se centró en la Comunidad Kisilala, situada en el municipio El Rama de la RACCS, Nicaragua. Esta área se ha identificado como vulnerable a los efectos del cambio climático, debido a su ubicación geográfica y la dependencia de la agricultura y la ganadería como principales medios de vida.

La investigación se llevó a cabo mediante la recopilación de datos primarios y secundarios, incluyendo entrevistas con agricultores locales, observaciones directas y análisis de información meteorológica, se utilizaron métodos participativos que involucren a la comunidad en el proceso de investigación, garantizando la validez y relevancia de los resultados.

El propósito de esta investigación es proporcionar información detallada sobre la vulnerabilidad de los sistemas de producción agropecuarios en la Comunidad Kisilala ante la variabilidad climática.

Los resultados obtenidos sirven como base para el desarrollo de estrategias de adaptación y políticas públicas que promuevan la resiliencia y la sostenibilidad en el sector agropecuario de la región. Además, se busca generar conciencia y sensibilización sobre la importancia de abordar los desafíos del cambio climático a nivel local y comunitario.

## **II. IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA**

El cambio climático plantea desafíos significativos para el sector agropecuario de Nicaragua, un componente vital de su economía y sustento para una gran parte de su población.

La comunidad Kisilala y otras comunidades rurales enfrentan disminuciones en la producción, escasez de agua y pérdida de flora y fauna debido a estos cambios, la deforestación, impulsada por la expansión de la agricultura y la ganadería, ha contribuido significativamente al cambio climático.

La falta de conocimiento sobre el cambio climático entre los productores de la comunidad agrava la situación, esto resulta en un bajo interés en la adopción de medidas de adaptación y mitigación, lo que limita su capacidad para hacer frente a los impactos climáticos en sus actividades agrícolas y ganaderas.

Se buscó identificar las causas de la falta de conocimiento y acción sobre el cambio climático entre los productores, así como las barreras que impiden la adopción de prácticas agrícolas y ganaderas más sostenibles al clima.

### **2.1 Pregunta de Investigación**

¿Cuál es el grado de vulnerabilidad de los Sistemas de producción agropecuarios ante variabilidad climática en la Comunidad Kisilala?

### **III. JUSTIFICACIÓN**

Esta investigación se justifica por varias razones, en primer lugar, es fundamental identificar y comprender el grado de vulnerabilidad de estas comunidades para garantizar una asignación efectiva de recursos y la implementación de planes de adaptación al cambio climático, esto contribuirá a mejorar la seguridad alimentaria y el bienestar de las poblaciones más afectadas.

Además, la investigación busca generar información relevante para la toma de decisiones y desarrollar alternativas de manejo de recursos naturales más sostenibles al fortalecer la integración entre la Bluefields Indian & Caribbean University (BICU) y los actores locales, se podrán analizar las condiciones actuales y promover la adopción de prácticas agroecológicas.

Los beneficiarios principales de esta investigación son los productores de la comunidad y BICU al generar información valiosa para la toma de decisiones y promover el desarrollo sostenible en la región.

#### **3.1 Limitaciones y riesgos**

##### **Limitaciones**

Una de las principales limitaciones es la disponibilidad de información climática precisa y actualizada para la Comunidad Kisilala, lo que dificultó la realización de un análisis exhaustivo de la variabilidad climática, la falta de estaciones meteorológicas cercanas limita la precisión de los datos utilizados, los productores locales tienen un conocimiento limitado sobre el cambio climático, lo que puede afectar la calidad de la información recopilada durante las entrevistas y dificultar la interpretación adecuada de los efectos climáticos en sus actividades agropecuarias.

Otra limitación importante es el período de investigación, limitado a un año, podría no ser suficiente para capturar completamente las fluctuaciones climáticas que afectan los sistemas productivos a largo plazo.

##### **Riesgos**

Uno de los principales riesgos fue la posible ocurrencia de eventos climáticos extremos durante la recolección de datos, lo que interrumpió las actividades agrícolas y ganaderas, afectando la

disponibilidad de los productores para participar en la investigación y generando retrasos en el cronograma establecido, por otro lado, existen barreras culturales y económicas que pueden limitar la adopción de prácticas agroecológicas entre los agricultores, lo que afecta la aplicabilidad de las recomendaciones y estrategias de adaptación.

Otro riesgo es la desconfianza de los productores hacia el proceso investigativo que redujo su disposición a participar, comprometiendo la exhaustividad de los datos obtenidos.

## **IV. SUPUESTO DEL ESTUDIO**

Se asumió que la implementación de prácticas agroecológicas puede ofrecer soluciones efectivas para enfrentar los desafíos derivados de la variabilidad climática en la comunidad Kisilala.

Este supuesto se fundamenta en la premisa de que los productores agropecuarios en la región están dispuestos a adoptar y aplicar prácticas agroecológicas como una estrategia para mitigar los efectos adversos del cambio climático en sus sistemas de producción.

Se asumió también que el análisis detallado de la exposición climática actual y la estimación de la vulnerabilidad de los sistemas de producción agropecuaria proporcionarán información crucial para diseñar intervenciones específicas que fortalezcan la capacidad de adaptación de los productores de la Kisilala.

### **4.1 Preguntas directrices**

¿Cuáles son las prácticas agroecológicas de adaptación a la variabilidad climática los productores agropecuarios?

¿Cuáles son los sistemas de producción agropecuarios y las prácticas productivas a las que están asociados?

¿Cuál es el grado de exposición actual de los sistemas de producción?

¿Cuál es el grado de vulnerabilidad de los sistemas de producción agropecuario ante variabilidad climática?

## **V.OBJETIVOS**

### 5.1 Objetivo General

Analizar el grado de vulnerabilidad de los Sistemas de producción agropecuarios ante la variabilidad climática en la Comunidad de Kisilala.

### 5.2 Objetivos Específicos

- Identificar las prácticas agroecológicas de adaptación a la variabilidad climática.
- Describir los sistemas de producción agropecuarios y las prácticas productivas a las que están asociados.
- Valorar el grado de exposición actual de los sistemas de producción agropecuario mediante el análisis de información climática.
- Estimar el grado de vulnerabilidad de los sistemas de producción agropecuarios ante variabilidad climática.

## **VI. ESTADO DEL ARTE**

### 6.1 Conceptos introductorios

#### 6.1.1. Vulnerabilidad

Según IPCC (2007), vulnerabilidad es;

El grado en que un sistema es susceptible e incapaz de hacer frente a los efectos adversos del cambio climático, incluyendo la variabilidad y los extremos climáticos. La vulnerabilidad es una función del carácter, magnitud y rapidez del cambio climático y la variación a la que un sistema está expuesto, su sensibilidad y su capacidad de adaptación.

#### 6.1.2. Rendimiento

Herrera y Miranda (1980-2018), comprendieron en su investigación que:

“El rendimiento en la producción agropecuaria es uno de los factores principales a considerar; cuando se desea producir, porque este influye directamente en el aprovechamiento razonable de los suelos”.

#### 6.1.3. Cambio Climático

“Es la variación estadísticamente significativa, ya sea de las condiciones climáticas medias o de su variabilidad, que se mantiene durante un período prolongado (generalmente durante más de diez años)” Esto según Milán y Martínez, (2010). (p.16)

Con base a eso se puede mencionar que la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, (2016), dice que: Ningún otro sector es más sensible al cambio climático que la agricultura. El sector agropecuario, que incluye los cultivos, el ganado, las pesquerías y la silvicultura, absorbe aproximadamente el 22% de las consecuencias económicas causadas por las amenazas naturales y desastres de mediana y gran escala en los países en

desarrollo. Teniendo en cuenta el papel vital de estos sectores para la producción mundial de alimentos y medios de subsistencia, es fundamental integrar la agricultura dentro de los esfuerzos de adaptación y financiación. (p.10)

#### 6.1.4. Agroecología

De la Rosa Velásquez, (2019), dice que La agroecología:

“Se basa en los conocimientos y técnicas de las comunidades campesinas sin la dependencia de agroquímicos, pero a su vez también depende de la experimentación de mezclas de agricultura orgánica con la agricultura convencional, poniendo a diferentes organizaciones en conflicto”. (p.1)

#### 6.1.5. Diversificación

Veguera et al., (2017) dice que:

“Se refiere al proceso de incrementar el número de actividades productivas y económicas que se realizan en una finca, parcela o cualquier unidad productiva. Como por ejemplo que establecer distintos cultivos, producir nuevos productos”. (p.40)

Herrera y Miranda, (1980-2018) expresan que:

La diversificación agropecuaria aporta estabilidad económica al país a largo plazo, ya que evita el fenómeno de concentración, que consiste en la producción de los productos básicos del país creando inestabilidad y esta es la principal causa de la volatilidad de los ingresos, es por ello por lo que los países deben impulsar la producción de diversos tipos de productos (cultivos de patio) que garantizan la sostenibilidad económica. (p.7).

#### 6.1.6. Sistema policultivos

Guamán Pachar y Macas Pacheco, (2016), cita a Moreno, (2006) y dice que:

“Los policultivos son sistemas de dos o más cultivos de diferente especie cultivados en una misma área de tierra, aprovechando así al máximo las condiciones ambientales de luz, agua, nutrientes y especialmente del terreno”. (p16)

Guamán y Macas (2016) citan a Brotons, (2011). Explican que:

Estos cultivos pueden ser combinados durante todo un ciclo o parte de este, ya sean anuales con anuales, anuales con perennes o perennes con perennes. Los cultivos de ciclo corto pueden ser sembrados en sucesiones hasta que el cultivo principal o dominante se establezca y domine el sistema. (p.16).

#### 6.1.7. Sistemas agroforestales

Portillo (2010), dice que:

Así como se ha encontrado cierto antagonismo entre los agricultores en cuanto al uso forestal y el agropecuario, también se ha identificado que, en muchas partes del mundo, han existido técnicas ancestrales de uso y manejo de los suelos, donde se combinan la producción forestal y los cultivos agrícolas o la producción animal, las cuales han sido implementadas con mucho éxito para satisfacer numerosas necesidades relacionadas a la seguridad alimentaria y la generación de ingresos. (P.2)

De acuerdo con Portillo, (2010):

Los sistemas y tecnologías de uso del suelo y recursos naturales en los cuales las especies leñosas (árboles, arbustos) “Se utilizan deliberadamente bajo un sistema de manejo integral con cultivos agrícolas y/o producción animal, en alguna forma de arreglo espacial o secuencia temporal”. (p.3)

#### 6.1.8. Sistema Agrosilvopastoril:

Oficina Nacional Forestal, (2013) definen:

“Sistema donde se combinan árboles con cultivos agrícolas y pastos para producción animal, en forma simultánea o en forma secuencial. Se puede combinar con el uso de cortinas rompe vientos, árboles en hileras o cercas vivas”. (p.5)

#### 6.1.9. Sistema Silvopastoril:

Oficina Nacional Forestal, (2013) explica que es él:

Sistema donde se integran pastos para ganado en una misma unidad de tierra, en asociación con árboles para leña, madera, frutos y forraje. El sistema es una producción combinada que busca proporcionar un mayor beneficio al productor. Se emplean prácticas de conservación de suelos, al rotar el ganado. (Los animales a la sombra, rinden mejor). (p.5)

#### 6.1.10. Rotación de cultivos

Sebastián, (2015) cita a Vázquez (2010) y expresan que:

La rotación de los cultivos es una práctica agroecológica que brinda distintas ventajas de carácter económico, químico, físico y biológico. Esta práctica tiene distintos efectos fitosanitarios como la reducción de malezas, nematodos y microorganismos fitopatógenos que habitan en el suelo y algunas plagas insectiles. Además, la rotación con cultivos de cobertura limita el crecimiento de arvenses y el cultivo siguiente es menos afectado. Algunas plantas (como la albahaca y el ajo) tienen efectos alelopáticos, que pueden ser utilizadas para suprimir organismos no deseados. (p.14)

#### 6.1.11. Cultivos intercalados:

Felipe, (2021) cita a Nafziger, (2007) explicando que:

“La presencia de dos o más cultivos en el mismo campo al mismo tiempo, plantados en un arreglo que no permita la competencia entre uno y otro”. (p.24)

Felipe, (2021) cita a Bróker et al (2015) donde afirma que:

“El intercalado en la actualidad es una estrategia importante para pequeños agricultores con limitado acceso a tierra, baja productividad e inseguridad alimentaria en las épocas de no cosecha”. (p.24)

Felipe, (2021) cita a Ellis, (2000) y plantea que:

“El intercalado desde el punto de vista de economía campesina es una alternativa para maximizar el uso de los pocos recursos con que cuentan los pequeños productores (tierra, capital y mano de obra familiar) por medio de la inclusión de dos o varios cultivos en busca de mejorar el bienestar de la familia.” (p.24)

#### 6.1.12. Cercas vivas

Muñoz y Juárez (2016) cita a Hernández et al., (2001) donde dice que:

El empleo de cercas vivas es una práctica que tradicionalmente han desarrollado los productores en manejo agrícola y pecuario de diversos países del mundo. Se ha demostrado que, dentro de los sistemas silvopastoriles, las cercas vivas también proveen cantidades considerables de forraje para la nutrición animal. (p.1)

#### 6.1.13. Uso y Manejo de los suelos

Sociedad de Agricultores de Colombia, (2011), lo define como:

El suelo es la base de la producción agropecuaria. En él, las plantas se sostienen, extraen los nutrientes, toman el agua y el aire de este, y encuentran las condiciones que necesitan para crecer y producir. Los productores tenemos el reto de mantener en el suelo un equilibrio físico, químico y biológico. Este equilibrio ha sido subestimado por la gran mayoría de agricultores sin distinción de tamaño a través de sus sistemas de producción y su efecto ha traído como consecuencia suelos

pobres y enfermos que no son capaces de sostener un buen rendimiento por sí mismos. La producción de cultivos debe ir acompañada de medidas protectoras del suelo, evitando así su empobrecimiento o deterioro con el fin de mantener la capacidad para soportar los cultivos con buenos rendimientos, no solo una vez, sino para las siembras futuras, esto se logra estimulando y manteniendo la vida en el suelo. (p.7)

#### 6.1.14. Contaminación del suelo:

Rayda y Cotrina, (2022) expresa que:

Dentro de la agricultura, la contaminación de suelos proviene de los insumos agrícolas como fertilizantes, plaguicidas, antibióticos presentes en abono animal o los utilizados para la prevención de enfermedades y el tratamiento de infecciones en plantas son los principales contaminantes potenciales en tierras de cultivo y plantean retos especiales, debido a los constantes cambios en las fórmulas químicas utilizadas. La intensificación de la agricultura para producir alimentos, fibra y biocombustibles suficientes ha dado lugar a un patrimonio de suelos contaminados. (p.30)

#### 6.1.15. Cultivos de cobertura:

Según López y Vega, (2004), dicen que:

La utilización de cultivos de cobertura constituye una práctica muy antigua en la agricultura. Su empleo hasta los años 50 antes de la introducción de los agroquímicos, estaba muy difundido en los sistemas de producción agrícola. El uso de cultivos de coberturas en sistemas perennes está mucho más ampliamente distribuido y reconocido que su uso en los cultivos anuales. Se considera a Indonesia como un pionero en el uso de cultivos de cobertura en palma aceitera, cocos, plantaciones de goma y sisal, en los cuales proporcionan un método de control de malezas que ahorra mano de obra, reducen la erosión del suelo y proveen nutrientes al suelo. En sistemas silvopastoriles, la cobertura podría también proveer forraje para el ganado. (p.5)

Según la Universidad Nacional Agraria, (2004) dice que:

Estas coberturas deben presentar un crecimiento rápido, y de tipo rastrero para garantizar un buen control de erosión y una eficaz supresión de hierbas invasoras. La introducción de una leguminosa de cobertura a las plantaciones de cultivos perennes contribuye a la proliferación de numerosos microhábitats para un gran número de microorganismos, insectos, reptiles, roedores y pájaros, hay una menor incidencia de plagas agrícolas, favorecen las poblaciones de lombrices de tierra y con ello mejoran la aireación y la tasa de infiltración del suelo. (p.6)

#### 6.1.16. Barreras vivas:

Mendoza (2018), dice que barreras vivas es:

“Plantar cultivos perennes o semiperennes para reducir la velocidad del viento y a la misma vez reducir la velocidad del agua que cae sobre el terreno (retención del suelo)”. (p.17)

Proyecto Para El Apoyo A Pequeños Productores En La Zona Oriental, expresa que:

Las barreras vivas constituyen parte de diversas actividades y técnicas dentro del manejo integrado de plagas (MIP) que tienen como principal función el control de plagas. Estas son obstáculos físicos, que además de esa función, protegen los cultivos contra la acción del viento. En zonas de ladera, sirven de barreras físicas para el control de la erosión del suelo. (p.20)

#### 6.1.17. Terrazas

FAO, (2018) dice que:

Las terrazas consisten en plataformas o escalones construidos a través de la pendiente y separados por paredes verticales protegidas por vegetación. En muchas ocasiones son estructuras de piedra, establecidas en suelos con pendientes, que permiten formar una superficie de terreno horizontal sobre la cual se cultiva sin que escurra el agua. Las terrazas se usan para detener la erosión del

suelo cultivable, el arrastre de materia orgánica y el lavado de nutrientes del suelo; por otro lado, sirve para conservar la humedad del suelo (p.89)

#### 6.1.18. Materia orgánica

García Araiza, (2011) cita a Volke et al., (2002) quien dice que:

La fracción orgánica de suelos está constituida por desechos vegetales y animales, que generalmente se le conoce como humus. Un suelo con alto contenido húmico disminuye la movilidad de los compuestos orgánicos y así la eficiencia de ciertas tecnologías (p.43)

#### 6.1.19. Las quemas:

Rayda y Tantavilca, (2022), nos dicen que:

Las quemas agropecuarias generalmente causan incendios registrados en zonas rurales, estas quemas son realizadas por los pobladores con la finalidad de renovar los pastos e iniciar la campaña agrícola, efectuando la quema para habilitar chacras de cultivo o deshacerse de los residuos, por lo que, se recomienda evitar estas malas prácticas porque desencadenan incendios forestales y debido a los factores climáticos la expansión del fuego se torna incontrolable. Además, el uso del fuego en la quema de residuos agrícolas perjudica a la macrofauna del suelo, deteriora su estructura y, como consecuencia, afecta el desarrollo de los cultivos, también aumenta la erosión de los suelos, lo que la hace más vulnerable a las inundaciones y derrumbes. (p.31)

#### 6.1.20. Quemas agrícolas

Rayda y Cotrina, dice que la agricultura de roza, tumba y quema (también conocida como agricultura nómada o itinerante):

Se ha relacionado frecuentemente con la degradación del ambiente. El debate se centra en la idoneidad de este sistema dadas las condiciones ambientales de las selvas, que son los sistemas

donde se emplea con mayor intensidad. La fertilidad de los suelos selváticos es por lo general reducida, lo que hace imposible lograr cosechas abundantes durante largo tiempo sin fertilizar el suelo. La productividad del suelo se recupera dejando que la parcela descansa por varios años, con la ventaja de no usar agroquímicos que representen un riesgo a la salud o al ambiente. El uso del fuego para la agricultura es responsable de un importante número de incendios forestales. Resultado de ello, el suelo de la selva se degrada y numerosas especies típicas de la vegetación madura son incapaces de sobrevivir bajo un régimen de incendios constante. (p32)

#### 6.1.21. Uso y manejo del agua

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (2018) nos explica que:

Si se dispone de agua dulce limpia, se puede contar con una agricultura sana y con alimentos nutritivos. El agua es la línea de vida de los ecosistemas, es esencial para todos los aspectos del desarrollo social, económico y medioambiental. Es fundamental para erradicar la pobreza, para garantizar la seguridad alimentaria y la resiliencia a los desastres naturales y los provocados por el hombre. Además, tiene un papel clave en la adaptación al cambio climático. El sector agrícola está sediento. Los cultivos y el ganado son los responsables del 70% del consumo mundial de agua y, en algunos países en desarrollo, del 95%. Probablemente, el uso de agua para riego y para el ganado aumentará a medida que el crecimiento de la población mundial y el desarrollo económico incrementarán la demanda de alimentos. Actualmente, el agua es un bien cada vez más escaso y mal gestionado (p.29)

#### 6.1.22. Riego por goteo

Fley Vado (2020), expresa que:

“Un sistema de riego por goteo consiste en conducir el agua a través de una red de tuberías, aplicándose a los cultivos a través de emisores que suministran bajos volúmenes de agua de manera paulatina.” (p.1)

Fley Vado (2020), cita a Casillas y Briones 2015, y explica que:

Un sistema de riego por goteo es aquel donde se aplica agua filtrada (y fertilizante) dentro o sobre el suelo directamente a cada planta en forma individual. En los árboles sembrados en huertas y otros cultivos ampliamente espaciados, esto se realiza utilizando líneas laterales que corren a lo largo de cada hilera del cultivo. Los “emisores” que son anexados a la línea lateral suministran las necesidades de agua a cada planta. (p.4)

#### 6.1.23. Rastrojo o mulch

Mendoza, (2018), expresa que:

El rastrojo o mulch “son residuos de los cultivos (mejor al ser cortados o picados) para disminuir las larvas de plagas, proteger la humedad y riqueza del suelo, suprime malezas” (p18)

### 6.2 Análisis de Estudio

1. En su publicación Brenda, (2007) titulada El manejo agroforestal como estrategia adaptativa frente a posibles extremos micro climáticos en la caficultura, Los patrones actuales de cambio climático pueden causar climas más extremos y variables en el futuro, amenazando la productividad agrícola en muchas áreas del mundo. Debido a que muchos pequeños agricultores rurales dependen de la agricultura de subsistencia y de secano, las prioridades deben centrarse en mecanismos de supervivencia que protejan a estos agricultores de futuras vulnerabilidades. Los agricultores de esta región han notado cambios en el clima, observando que las lluvias comienzan más tarde, al final de la estación seca y en menor cantidad, lo que amenaza la supervivencia de las plantas y retrasa la floración anual, los estudios regionales respaldan estas percepciones, mostrando una disminución constante de las precipitaciones durante el período 1920-1990; Además, los modelos climáticos para México predicen un aumento de la temperatura y un cambio en las precipitaciones para el futuro, lo que potencialmente amenaza a los agroecosistemas (Magaña et al., 1997, Villers, 1997). Las variaciones actuales en el clima debido a El Niño Oscilaciones del Sur (ENOS) han estimulado la discusión sobre el desarrollo de planes de protección agrícola para los agricultores rurales mexicanos (Eakin, 2000). Investigaciones

recientes han sugerido que los agricultores se preparen para el cambio climático mediante un mayor uso de la predicción climática, la selección de variedades tolerantes a la sequía (Adams et al., 2003) o la vuelta a los sistemas naturales para proteger las funciones ecológicas (Gregory e Ingram, 2000). Estas sugerencias son especialmente importantes para los pequeños propietarios que no tienen los medios financieros para proteger sus cultivos del estrés hídrico a través de métodos tecnológicos, como el riego. Las predicciones son que los niveles más altos de cobertura de sombra crearán microclimas con medias estacionales más bajas en la temperatura ambiente, la humedad relativa, la radiación solar y la humedad del suelo, así como fluctuaciones más pequeñas en estos factores a lo largo del día y el año. Se eligieron tres grandes fincas en la región del Soconusco teniendo en cuenta la proximidad geográfica, para garantizar condiciones climáticas similares, como la irradiancia, las precipitaciones y los efectos del viento, así como suelos similares. Finca Irlanda se encuentra en 15°11'N, 92°20'W, Rancho Alegre se encuentra en 15°9'N, 92°21'O y Finca Hamburgo se encuentra en 15°10'N, 92°19'W. Todas las fincas están situadas aproximadamente a 40 km al NE de Tapachula, Chiapas, México. Las fincas están compuestas por una capa de arbustos de café arábica. Los resultados del efecto sitio en el modelo lineal mixto muestran resultados mixtos para los factores climáticos. Las mediciones de temperatura muestran que los sitios no fueron significativamente diferentes en la estación húmeda o en la estación seca (húmedo: d.f. = 18, F = 2,9, p = 0,080; Seco: D.F. = 21, F = 0,356, p = 0,705) debido a la gran variación en los datos, especialmente en la estación seca. Las mediciones de humedad no fueron significativamente diferentes en la estación húmeda, pero fueron significativamente diferentes en la estación seca. Se concluyó en este estudio muestra que el uso de árboles de sombra en los sistemas agroforestales puede ofrecer un mecanismo de afrontamiento eficaz para implementar en áreas agrícolas que sufren de extremos climáticos. Ejemplos recientes de clima extremo en muchas zonas de América Latina, como las temporadas prolongadas de El Niño, apuntan a la necesidad de tales adaptaciones frente a los cambios climáticos. Ya sea para planes a corto o largo plazo de la agricultura del café en esta región, la idea de Gregory e Ingram (2000) de mover la agricultura hacia la agricultura natural.

2. En trabajo de D, Sacks, y C, (2011), titulado “Simulación de los efectos del clima y las prácticas de gestión agrícola en el rendimiento mundial de los cultivos” Se espera que el cambio climático tenga un impacto significativo en la producción mundial de alimentos, y es importante comprender

la distribución geográfica potencial de las pérdidas de rendimiento y los medios para aliviarlas. Este estudio presenta un nuevo modelo global de cultivos, PEGASUS 1.0 (Predicting Ecosystem Goods And Services Using Scenarios) que integra, además del clima, el efecto de las fechas de siembra y las opciones de cultivares, el riego y la aplicación de fertilizantes en el rendimiento de los cultivos de maíz, soja y trigo de primavera. PEGASUS combina la dinámica del carbono para los cultivos con un modelo de energía superficial y balance hídrico del suelo. También se beneficia del reciente desarrollo de un conjunto de conjuntos de datos y análisis globales que sirven como entradas de modelos o como datos de calibración. Estos incluyen datos sobre las fechas de siembra y cosecha de los cultivos, las zonas de regadío específicas de los cultivos, un análisis mundial de las diferencias de rendimiento, y la superficie cosechada y el rendimiento de los principales cultivos. Los resultados de los modelos para el clima actual y la gestión de las explotaciones agrícolas se comparan razonablemente bien con los datos mundiales. Las fechas simuladas de siembra y cosecha están dentro del rango de las observaciones del calendario de cultivos en más del 75% del total de las áreas cosechadas de cultivos. La correlación de los rendimientos de los cultivos simulados y observados indica un coeficiente de determinación ponderado, con una ponderación basada en la superficie cosechada, de 0,81 para el maíz, 0,66 para la soja y 0,45 para el trigo de primavera. Descubrimos que los cambios en la temperatura y la precipitación según lo predicho por los modelos climáticos globales para la década de 2050 conducen a una reducción del rendimiento global si las fechas de siembra y cosecha permanecen sin cambios. Sin embargo, la adaptación de las fechas de siembra y la elección de los cultivares aumenta el rendimiento en las regiones templadas y evita entre el 7 y el 18% de las pérdidas mundiales.

3. En Nicaragua, Baca et al. (2011) identificaron en nueve municipios cafetaleros la vulnerabilidad en los medios de vida de las familias cafetaleras y lineamientos de posibles estrategias de adaptación en respuesta al cambio climático proyectado. Para identificar la exposición se tomaron como base los modelos de adaptabilidad productiva para café elaborados por CIAT (actual y futuro al 2050) y reportados en el Informe de Escenarios del Impacto del Clima Futuro en Áreas de Cultivo de Café en Nicaragua. Los modelos de adaptabilidad productiva, la superficie cultivada y la ubicación geográfica de las fincas cafetaleras en Nicaragua permitieron definir escalas de exposición para los medios de vida (principalmente café) de las familias, a través de las cuales estratificamos la población y determinamos una muestra homogénea de 150 familias, considerando

tres niveles de exposición (alto, medio, bajo). Se aplicaron herramientas cualitativas a través de grupos focales para identificar la percepción de las familias a la variabilidad climática sobre sus sistemas de producción y determinar posibles indicadores para medir sensibilidad y capacidad de adaptación. Se estructuró y aplicó una metodología con herramientas participativas para el desarrollo de indicadores de Sensibilidad y Capacidad de Adaptación, estructurados con los Cinco Capitales de la Comunidad y el Enfoque de Medios de Vida desarrollados por DFID en 1999. Para la construcción de los indicadores de sensibilidad y capacidad de adaptación se realizó un panel de expertos quienes identificaron y priorizaron los indicadores propuestos. Se realizó la validación a través de la muestra definida de 150 familias, aplicando entrevistas semiestructuradas adaptando la metodología de Geilfus 1997, siendo identificados 9 indicadores para sensibilidad y 11 para capacidad de adaptación. Con los niveles de exposición, los indicadores de sensibilidad y capacidad de adaptación se identificaron los niveles de vulnerabilidad de las familias al cambio climático. Finalmente se realizaron talleres participativos para identificar posibles lineamientos de adaptación al cambio climático. A través de la aplicación de la metodología se identificó que las familias cafetaleras perciben cambios en la estacionalidad del clima y que estos cambios afectan sus sistemas de producción principalmente en las floraciones, rendimientos y manejo de los cultivos, así como la reducción de las fuentes de agua debido a frecuentes sequías y fenómenos extremos. Además, el 18% de las familias se ubicaron en el nivel de alta vulnerabilidad siendo localizadas en los municipios de El Tuma-La Dalia, El Cuá y Quilalí, el 52% de las familias presentaron media vulnerabilidad y el 30% de las familias presentaron baja vulnerabilidad, encontrándose ambos grupos ubicados en los nueve municipios presentes en el estudio.

4. En su investigación Nicholls, (2013) con lleva por título “El potencial de adaptación y mitigación de la agricultura tradicional en un clima cambiante” La amenaza del cambio climático global ha causado preocupación entre los científicos porque la producción de cultivos podría verse gravemente afectada por cambios en variables climáticas clave que podrían comprometer la seguridad alimentaria tanto a nivel mundial como local, por lo que en este artículo se explora objetivamente una serie de formas en las que se pueden implementar tres estrategias agroecológicas tradicionales clave (biodiversificación, manejo del suelo y recolección de agua) en el diseño y manejo de agroecosistemas, lo que permite a los agricultores adoptar una estrategia que aumente la resiliencia y brinde beneficios económicos, incluida la mitigación del

calentamiento global. Si bien es cierto que los fenómenos climáticos extremos pueden afectar gravemente a los pequeños agricultores, los datos disponibles son sólo una aproximación a la comprensión de la heterogeneidad de la agricultura a pequeña escala, ignorando la miríada de estrategias que miles de agricultores tradicionales han utilizado y siguen utilizando para hacer frente a la variabilidad climática; Los científicos se han dado cuenta de que muchos pequeños agricultores se enfrentan al cambio climático e incluso se preparan para él, minimizando la pérdida de cosechas a través de una serie de prácticas agroecológicas. Las observaciones del desempeño agrícola después de eventos climáticos extremos en las últimas dos décadas han revelado que la resiliencia a los desastres climáticos está estrechamente relacionada con el alto nivel de biodiversidad en las explotaciones agrícolas, una característica típica de los sistemas agrícolas tradicionales.

Con base en esta evidencia se concluyó que, diversos expertos han sugerido que el rescate de los sistemas de manejo tradicionales combinado con el uso de estrategias de manejo basadas en la agroecología puede representar el único camino viable y robusto para aumentar la productividad, la sostenibilidad y la resiliencia de la producción agrícola campesina bajo los escenarios climáticos previstos.

5. Según, C. Rosenzweig, (2013) en su tema “El Proyecto de Inter comparación y Mejora de Modelos Agrícolas (AgMIP): Protocolos y estudios piloto” es un importante esfuerzo internacional que vincula a las comunidades de modelación climática, de cultivos y económicas con tecnología de la información de vanguardia para producir modelos económicos y de cultivos mejorados y la próxima generación de proyecciones de impacto climático para el sector agrícola. Los objetivos del AgMIP son mejorar sustancialmente la caracterización de la seguridad alimentaria mundial debida al cambio climático y aumentar la capacidad de adaptación tanto en los países en desarrollo como en los desarrollados. Los análisis de los impactos agrícolas de la variabilidad y el cambio climático requieren un esfuerzo transdisciplinario para vincular de manera consistente los escenarios climáticos más avanzados con los modelos económicos y de cultivos. Los resultados de los modelos de cultivos se agregan como insumos para los modelos económicos regionales y mundiales para determinar las vulnerabilidades regionales, los cambios en las ventajas comparativas, los efectos en los precios y las posibles estrategias de adaptación en el sector

agrícola. Se presentan los Protocolos de Equipo de Clima, Modelado de Cultivos, Economía y Tecnología de la Información para guiar las actividades coordinadas de investigación sobre el clima, el modelado de cultivos, la economía y la tecnología de la información en todo el mundo, junto con los Temas Transversales de AgMIP que abordan la incertidumbre, la agregación y el escalamiento, y el desarrollo de Vías Agrícolas Representativas (RAP) para permitir la prueba de las adaptaciones al cambio climático en el contexto de otras tendencias regionales y globales. Se describe la organización de las actividades de investigación por regiones geográficas y cultivos específicos, así como los hitos del proyecto.

Los resultados piloto demuestran el papel de AgMIP en la evaluación de los impactos climáticos con una representación explícita de las incertidumbres en los escenarios climáticos y simulaciones utilizando modelos económicos y de cultivos. Una comparación de simulaciones de modelos de trigo cerca de Obregón, México, revela diferencias entre modelos en la sensibilidad del rendimiento a [CO<sub>2</sub>] la incertidumbre del modelo se mantiene aproximadamente estable a medida que aumentan las concentraciones, mientras que la incertidumbre relacionada con la elección del modelo de cultivo aumenta con el aumento de las temperaturas. Las simulaciones de modelos de trigo con escenarios climáticos de mediados de siglo proyectan una ligera disminución en los rendimientos absolutos que es más sensible a la selección del modelo de cultivo que al modelo climático global, el escenario de emisiones o el método de reducción de escala del escenario climático. Una comparación de las simulaciones económicas a escala regional y nacional revela una gran sensibilidad de los cambios de rendimiento proyectados a las escalas resueltas de las simulaciones. Por último, un ejemplo de Inter comparación de modelos económicos globales demuestra que las mejoras en la comprensión de los futuros de la agricultura surgen de la integración del rango de incertidumbre en los resultados de los modelos de cultivos, clima y economía en las evaluaciones de modelos múltiples.

6. En el trabajo de Altieri, (2015), titulado “La agroecología y el diseño de sistemas agrícolas resilientes al cambio climático” Con el cambio climático se prevén impactos diversos, severos y específicos de la ubicación en la producción agrícola. El último informe del IPCC indica que el aumento de la CO<sub>2</sub> y los gases de efecto invernadero asociados podrían provocar un aumento de 1,4 a 5,8 °C en las temperaturas de la superficie mundial, con las consiguientes consecuencias en

la frecuencia y la cantidad de precipitación. La temperatura y la disponibilidad de agua siguen siendo factores clave para determinar el crecimiento y la productividad de los cultivos; Los cambios previstos en estos factores conducirán a una reducción de los rendimientos de los cultivos. Los cambios inducidos por el clima en la dinámica de las poblaciones de plagas de insectos, patógenos y malezas y su carácter invasivo podrían agravar esos efectos. Sin lugar a duda, la inestabilidad inducida por el clima y el tiempo afectará los niveles y el acceso al suministro de alimentos, alterando la estabilidad social y económica y la competitividad regional. La adaptación se considera un factor clave que determinará la gravedad futura de los impactos del cambio climático en la producción de alimentos. Los cambios que no modifiquen radicalmente la naturaleza de monocultivo de los agroecosistemas dominantes pueden moderar temporalmente los impactos negativos. Es probable que los beneficios más grandes y duraderos sean el resultado de medidas agroecológicas más radicales que fortalezcan la resiliencia de los agricultores y las comunidades rurales, como la diversificación de los agroecosistemas en forma de policultivos, sistemas agroforestales y sistemas mixtos de cultivo y ganadería, acompañados de la gestión orgánica del suelo, la conservación y cosecha del agua, y la mejora general de la agrobiodiversidad. Los sistemas agrícolas tradicionales son depositarios de una gran cantidad de principios y medidas que pueden ayudar a los sistemas agrícolas modernos a ser más resistentes a los extremos climáticos. Muchas de estas estrategias agroecológicas que reducen la vulnerabilidad a la variabilidad climática incluyen la diversificación de cultivos, el mantenimiento de la diversidad genética local, la integración animal, el manejo orgánico del suelo, la conservación y cosecha del agua, etc. Comprender las características agroecológicas que subyacen a la resiliencia de los agroecosistemas tradicionales es un asunto urgente, ya que pueden servir de base para el diseño de sistemas agrícolas adaptados. Las observaciones del desempeño agrícola después de eventos climáticos extremos (huracanes y sequías) en las últimas dos décadas han revelado que la resiliencia a los desastres climáticos está estrechamente relacionada con las explotaciones agrícolas con mayores niveles de biodiversidad. Los estudios de campo y los resultados reportados en la literatura sugieren que los agroecosistemas son más resilientes cuando se insertan en una matriz de paisaje compleja, con germoplasma local adaptado desplegado en sistemas de cultivo diversificados manejados con suelos ricos en materia orgánica y técnicas de conservación y cosecha de agua. La identificación de los sistemas que han resistido eventos climáticos recientemente o en el pasado y la comprensión de las características agroecológicas de dichos

sistemas que les permitieron resistir y/o recuperarse de eventos extremos es de mayor urgencia, ya que los principios y prácticas de resiliencia derivados que subyacen a las explotaciones agrícolas exitosas pueden difundirse a miles de agricultores a través de Campesino a Campesino para ampliar las prácticas agroecológicas que mejoren la resiliencia de los agroecosistemas. La difusión efectiva de las tecnologías agroecológicas determinará en gran medida qué tan bien y qué tan rápido se adaptarán los agricultores al cambio climático. Como conclusión afirma que, los sectores agrícolas de todos los países tendrán que hacer frente a cierto grado de cambio climático, lo que hará que la adaptación sea imperativa (Howden et al. 2007). Es esencial que se tomen medidas para apoyar a los agricultores y a los hogares que se dedican a la agricultura a hacer frente tanto a la amenaza de la variabilidad climática como a los desafíos que el cambio climático planteará a las futuras oportunidades de subsistencia. El lanzamiento de la Alianza Mundial para la Agricultura Climáticamente Inteligente en la Cumbre del Clima celebrada recientemente en Nueva York, en septiembre de 2014, reconoce el imperativo de la adaptación, pero su enfoque en las mejoras sostenibles de la productividad y la creación de resiliencia hace hincapié principalmente en las nuevas innovaciones, como la identificación y el desarrollo de genes climáticamente inteligentes para el mejoramiento de cultivos. con poca atención a la agricultura tradicional o a los enfoques basados en la agroecología.

7. Según Jiménez, Soto, Pérez, Kú, Ayala, y Villanueva et al. (2015) dice que el sureste de México (SM) no está exento de los efectos del cambio climático (CC), de aquí deriva la importancia de buscar alternativas de mitigación y promover estrategias participativas de adopción y adaptación. El presente trabajo tiene como objetivo revisar los avances en mitigación y adaptación al CC en el sector ganadero en el SM, y resaltar las contribuciones de los sistemas agroforestales-silvopastoriles (SS) y las buenas prácticas ganaderas (BPG). En las últimas décadas, en el SM el principal sector emisor de gases de efecto invernadero (GEI) ha sido el cambio de uso de suelo y la silvicultura (USCUSS), con más de 50% de emisiones ocasionadas por la deforestación y transformación en áreas de agricultura para granos básicos, cultivos comerciales y pastizales para ganadería bovina. El segundo sector, en el rango de emisiones, ha sido el agrícola (incluyendo al ganadero), emitiendo entre 18-20%. De este sector, la ganadería bovina ha contribuido con más de 80% de las emisiones de GEI, las cuales son ocasionadas por la fermentación entérica. En este contexto, los SS y las BPG son una estratégica opción para mitigar y adaptarse el CC. En una

revisión de investigaciones previas y proyectos de desarrollo en el sureste de México, se ha encontrado que los sistemas agroforestales, las BPG y el uso de prácticas silvopastoriles tienen alto potencial para capturar carbono y mitigar los GEI, dependiendo de la complejidad de determinado sistema. Respecto al metano entérico, se observa que las estrategias de mitigación más viables son aquellas que consideran la manipulación de la dieta animal con recursos arbóreos forrajeros locales y sistemas silvo pastoriles, ya que son más accesibles al productor ganadero y son de bajo costo. Respecto a estudios de mitigación de óxido nítrico, en el SM, no hay estudios realizados. Se requiere fomentar la construcción de alianzas sociales y estrategias técnico-sociales que fortalezcan las capacidades locales de la población y permitan la masificación de SS y adaptarse al CC, en el contexto de la agenda global, y por una ganadería sustentable. (P.51-52)

8. En la investigación de Gutiérrez y Obregón (2015), titulada: “Estrategias de adaptación ante el cambio climático en granos básicos: maíz (*Zea mays*) y frijol (*Phaseolus vulgaris*) en cinco comunidades de San Ramón, Matagalpa 2014”; siendo sus variables principales: Características de sistemas de producción, impacto del cambio climático sobre granos básicos, efectos del cambio climático en seguridad alimentaria y adaptación al cambio climático en sistemas de producción de granos básicos. El objetivo principal de la investigación fue identificar las estrategias de adaptación ante los efectos del cambio climático en granos básicos. Para la recopilación de información se usaron dos técnicas de investigación, en primer lugar, con la realización de grupos focales con productores de cada comunidad y posteriormente la aplicación de encuestas en los hogares. Los resultados más relevantes muestran como los pequeños productores de granos básicos que fueron muy influenciados por el Cambio Climático; los principales efectos fueron la disminución de los rendimientos productivos, pérdidas totales de cultivos, daños en las parcelas como pérdidas de suelo por escorrentías, afectación por muchas lluvias, sequía. Esto causó daños económicos a los productores que debieron dedicarse a trabajar en otras fincas para poder suplir las necesidades del hogar. La seguridad alimentaria para las familias campesinas está en riesgo debido a las afectaciones del clima que han ocasionado baja producción y pérdidas totales de los cultivos. Las principales estrategias de adaptación que se están realizando son: implementación de obras de conservación de suelo y agua, reforestación, selección de semillas, adecuación del calendario de siembra, asociación de cultivos, diversificación de las fincas, sistemas agroforestales; los resultados permiten recomendar estrategias para adaptarse ante el cambio climático.

9. En Colombia en el municipio de Pacho, localizado al Nor-occidente del departamento de Cundinamarca Hidalgo (2016) realizó una investigación en la que estimó el grado de vulnerabilidad a partir de indicadores multidimensionales e identificó estrategias de adaptación a la variabilidad climática en sistemas productivos de café. Se desarrolló en 15 familias caficultoras, en cuatro fases: a) evaluación histórica de la fluctuación del clima e información de las percepciones de las familias caficultoras a la variabilidad climática, para determinar el grado de exposición a la variabilidad climática; b) cálculo de la sensibilidad y capacidad de adaptación a través de indicadores multidimensionales; evaluó 9 indicadores para sensibilidad y 8 para capacidad de adaptación c) estimación de la vulnerabilidad a partir de la ecuación definida por el IPCC en el 2001, donde la vulnerabilidad está en función de la exposición más sensibilidad menos la capacidad de adaptación y d) identificación de estrategias de adaptación a la variabilidad climática. La exposición total varía de acuerdo con los efectos percibidos por los caficultores sobre los sistemas productivos tras la ocurrencia de fenómenos de variabilidad climática, al calcular la vulnerabilidad los sistemas productivos la tipología sombra baja presenta mayor vulnerabilidad a la variabilidad climática que las fincas con tipología sombra alta y media. La conservación de bosques, diversificación del sistema productivo, protección de la biodiversidad funcional, aplicación de prácticas sostenibles de producción, participación de capacitaciones, adecuación de la infraestructura postcosecha, diversificación de ingresos, programas y políticas de apoyo a cafeteros con asistencia técnica; son estrategias utilizadas para minimizar los efectos de la variabilidad climática.

10. En Honduras en el municipio de San Antonio de Oriente ubicado en el departamento de Francisco Morazán, Lezcano (2016) realizó un análisis de las iniciativas de adaptación agrícola y prácticas agroecológicas de sistemas agrícolas impactados por la variabilidad climática. Se estudió un grupo de 30 pequeños agricultores de 17 aldeas. Realizó reuniones-talleres, se analizó sus parcelas, y mediante recorridos guiados se identificaron las iniciativas de adaptación agrícola y prácticas agroecológicas. Los agricultores señalaron el año 2015 como el más seco. Las iniciativas para enfrentar la sequía fueron el riego y la cosecha de aguas lluvias, sin embargo, sólo dos poseen riego por goteo y cinco productores cosechan aguas lluvias. Los granos básicos predominantes son el maíz y el frijol, de los cuales todos lo destinan para el consumo. Entre las prácticas agroecológicas predominantes se destacan la mezcla de variedades locales, los policultivos y la no

quema. Estas prácticas responden a criterios como; menor costo, menor demanda de mano de obra y menor exigencia de área. El estudio reportó una vulnerabilidad promedio 2.46 (alta vulnerabilidad). El 70% de los agricultores, es decir, 21 se encuentran con alta vulnerabilidad y el 30% restante presentan vulnerabilidad media.

11. En su investigación, Gloria Isabel Reyes Anistro, (2018), titulada “Vulnerabilidad ante la variabilidad climática en los cultivos de maíz *Zea mays*” la cual presenta como principal objetivo evaluar la vulnerabilidad ante la variabilidad climática en los cultivos de maíz de temporal en el Distrito de Desarrollo Rural 073-Toluca, México. Para lograr el objetivo del presente estudio se establecieron tres fases metodológicas, la primera consistió en caracterizar el medio físico de la zona de estudio incluyendo las características fisiográficas y climatológicas. En la segunda fase se elaboró un diagnóstico por medio de un análisis retrospectivo de las características climatológicas de 1980 a 2014, para lo cual se seleccionaron 18 estaciones meteorológicas de la CONAGUA (Comisión Nacional del Agua) y se utilizaron las variables de temperatura máxima, mínima y precipitación durante el periodo establecido con el uso del software Eric 3.2. Para el estudio del comportamiento del maíz se utilizaron datos del anuario estadístico sobre producción agrícola del SIAP (Sistema de Información Agrícola y Pecuaria, 2013) de la SAGARPA. Finalmente, se realizó la evaluación de la vulnerabilidad de los cultivos de maíz bajo condiciones de cambio climático considerando las características socioeconómicas de la población que se dedica a esta actividad para cada municipio a través del método de pesos iguales. Obteniendo como resultado el análisis longitudinal de temperatura y precipitación, la temperatura máxima promedio para el Distrito se mantuvo entre 19.6 y 20.8 °C, sin embargo, algunos municipios muestran temperaturas de hasta 28 °C, como Temoaya y Lerma. Si bien durante el periodo de estudio no se presentan fluctuaciones significativas, entre 1980 y 1990 se muestra un incremento en este parámetro y posteriormente entre 1990 a 1995 la temperatura máxima desciende llegando a los 16 °C. Por otro lado, la temperatura mínima oscila entre los -2 y 10 °C en promedio, aunque tampoco se presentan cambios significativos entre 1980 y 2014 las temperaturas más bajas se registraron entre 1980 y 1985, mientras que las bajas más altas se presentan a partir del año 2000 alcanzando como mínima los 10 °C. Los indicadores de exposición respecto a eventos extremos son considerados como amenazas las actividades agrícolas especialmente en condiciones de temporal. El análisis de las condiciones geográficas y climáticas de la zona para este estudio muestra que hacia la zona sur del

mismo existen zonas susceptibles a deslizamientos especialmente en épocas de lluvia, lo que a su vez ha ocasionado inundaciones para dicha área, así como el centro del Distrito, del mismo modo las heladas y granizadas juegan un papel importante y son una de las principales amenazas para los cultivos, especialmente en las partes más altas; Por último, el aspecto natural se refiere a las cuestiones naturales de la región que ayudan a mitigar la variabilidad en el clima. En este caso se tomó como indicador la superficie cubierta con bosques y selvas que ocupan 19% de la superficie total abarcando entre el 20 y 40% de los municipios de Jiquipilco, Lerma, Ocoyoacac, Otzolotepec, Tenango del Valle, Texcalyacac, Tianguistenco, Xonacatlán y Zinacantepec. Estas áreas son de alto valor ecológico ya que ayudan a disminuir la concentración de gases de efecto invernadero que son los principales causantes de la variabilidad climática. La severidad de la vulnerabilidad se estableció a través de los valores obtenidos de los subíndices de exposición, sensibilidad y capacidad de adaptación, considerando que a mayor exposición y sensibilidad mayor será la vulnerabilidad, al contrario de la capacidad de adaptación que cuando presenta valores más altos disminuye la condición de ésta. Como discusión y conclusiones se encontró que la variabilidad climática, en cuanto a la precipitación, está afectando algunas zonas de cultivo, especialmente donde se presentan lluvias y granizadas intensas. La alteración de la precipitación condiciona la temporada de riego y esto implica un problema en los cultivos y en la población que se dedica a la actividad. El aumento en la temperatura resulta beneficioso para los cultivos de maíz en algunas regiones, sin embargo, la disminución en la misma también ha sido evidente, sobre todo en temporadas de invierno, lo que favorece el incremento en la intensidad de las heladas, especialmente en las partes más altas del Distrito. Por otro lado, algunas investigaciones -como la de Velázquez (2011)- afirman que los escenarios para la actividad agrícola a partir del año 2030 en adelante se podrían ver en riesgo debido a los aumentos en la temperatura, sobre todo bajo condiciones de temporal, por lo que es importante mejorar las condiciones de la población rural permitiendo la creación de programas de apoyo al campo que vayan de la mano con una buena planificación del ciclo agrícola, los sistemas de riego, la tecnología y la mejora genética del grano. Para abordar la vulnerabilidad primero es necesario tomar en cuenta las condiciones y los factores que aumentan el nivel de exposición, sensibilidad y capacidad de adaptación. En este sentido, respecto a las temperaturas, un aumento de más de 30 °C afectaría significativamente a los cultivos. Por su parte, si las precipitaciones superan los 1 000 mm, la severidad de la vulnerabilidad aumentaría. En el caso de la sensibilidad, las condiciones sociales respecto a educación se

consideran buenos ya que más de 90% de la población cuenta con escolaridad y alfabetización. Sin embargo, en algunas regiones la pobreza extrema es alta y los servicios de salud limitados, por lo que resulta complicado abastecer a la población en caso de alguna contingencia.

12. La presente investigación de Medina (2019) tiene datos relevantes de los “Efectos de variabilidad climática y sus amenazas para los medios de vida y la seguridad alimentaria en 12 comunidades rurales del municipio de San Juan de Limay, departamento de Estelí, 2017-2018”. Para realizar el estudio se abordaron las variables siguientes: Variabilidades climáticas en la zona de estudio, capitales de los medios de vida y situación actual de la seguridad alimentaria. La información se recopiló mediante entrevistas, encuestas, grupos focales, bases de datos como la del CENAGRO, así también se obtuvo acceso a bases de datos en ArcGIS del INETER, para diseñar mapas. La variabilidad climática generalmente en el municipio de Limay varía entre 21° a 36° y rara vez baja a menos de 18° o sube a más de 38°, existen 72 personas que han cursado la universidad de los cuales 47 (61.84%) han completado los estudios universitarios. Existen 439 adultos que no completaron la educación primaria, En el capital financiero, 656 hogares encuestadas, en 235 de ellas obtuvieron ingresos adicionales por venta de excedentes agrícolas, con promedio de C\$ 3,615.82 y valores que oscilaron entre 15 a 45,000 córdobas, con una suma total de ingresos por excedentes de agrícolas de 849,720.00 córdobas. 7.5% de los hogares tienen como fuente de ingresos la actividad pecuaria y el 5.9% las remesas, capital físico, El 56.11% de los hogares dispone de tierra, el hombre (32.61%) es el que más dispone de tierra con respecto a la mujer que solamente el 23.51% posee tierra. tenencia de la tierra 33.79% la posee escritura en derecho reales, 10.2% posee título, 11.20% en documento, 14.54% alquila y 22.79% prestan tierra para poder sembrar, El capital natural, el 49.31% de las familias obtiene el agua de pozo, seguido de poza de agua con 41.01%. Cabe mencionar que 50.69% de las familias obtienen el agua de sitios abiertos los cuales tienen riesgo de inocuidad. La situación actual de la seguridad alimentaria, el 51.7% de las familias encuestadas pasan por un periodo de escases de alimentos, que puede oscilar entre un mes a 4 meses. La investigación realizada determina que las variabilidades climáticas extremas tanto en precipitaciones o en temperaturas, contribuyen a la vulnerabilidad de los capitales de vida. Esto hace que los hogares rurales sean sensibles ante amenazas climáticas, esto último evidenció que las vulnerabilidades de los capitales de vida contribuyen a un deterioro de la seguridad alimentaria. Lo anterior permite dar respuesta a la pregunta de investigación

planteada, ya que las variabilidades climáticas extremas contribuyen altamente al deterioro de los capitales de los medios de vida y a la seguridad alimentaria de las 12 comunidades en estudio. (P. ix)

13. Para Ali Raza 1, (2019) en su investigación titulada “Impacto del cambio climático en la adaptación de los cultivos y estrategias para abordar sus resultados: una revisión”. La agricultura y el cambio climático están correlacionados internamente entre sí en varios aspectos, ya que el cambio climático es la principal causa de los estreses bióticos y abióticos, que tienen efectos adversos en la agricultura de una región. La tierra y su agricultura se están viendo afectadas por los cambios climáticos de diferentes maneras, por ejemplo, variaciones en las precipitaciones anuales, la temperatura media, las olas de calor, las modificaciones en las malas hierbas, las plagas o los microbios, el cambio global del CO atmosférico<sup>2</sup> o el nivel de ozono, y las fluctuaciones en el nivel del mar. Los cambios climáticos están alarmando al mundo al obstaculizar la agricultura y sus productos. La industrialización y los gases venenosos causan el calentamiento global, que en última instancia perturba el medio ambiente del mundo. El cambio climático tiene efectos devastadores en el crecimiento y el rendimiento de las plantas. El estrés abiótico es el principal tipo de estrés que sufren las plantas. Para comprender las respuestas de las plantas en diferentes condiciones abióticas, la necesidad actual más apremiante es explorar las bases genéticas que subyacen a estos mecanismos. Algunos cuellos de botella, desafíos moleculares y fisiológicos presentes en las plantas deben resolverse para una mejor adaptación de las plantas en condiciones abióticas. Las fluctuaciones de temperatura y las variaciones en los períodos de lluvia son indicadores muy importantes del estrés ambiental. Las variaciones climáticas colectivamente tienen resultados positivos y negativos, pero los efectos negativos son más estimulantes. Es muy difícil superar el desequilibrio en la agricultura por el cambio climático. Cómo abordar este problema y qué estrategias debemos aplicar siguen siendo ambiguas. Por lo tanto, los investigadores deben centrarse en optimizar el crecimiento y el desarrollo de las plantas en situaciones de estrés abiótico. Para la resistencia de los cultivos contra el estrés biótico y abiótico, se adoptarán métodos culturales novedosos, la implementación de varios esquemas de cultivo y diferentes enfoques convencionales y no convencionales para salvar la agricultura en el futuro. Los enfoques de mejoramiento ayudarán a desarrollar cultivos resilientes al clima con una mejor adaptabilidad a la sequía y el calor. Los estudios de asociación del genoma completo (GWAS), la

selección genómica (GS) con fenotipado de alto rendimiento y las estrategias de genotipado son importantes para identificar los diferentes genes para el mejoramiento de cultivos bajo el cambio climático. Los enfoques de ingeniería genética se han aplicado significativamente para desarrollar plantas transgénicas con mayor resistencia contra diferentes respuestas de estrés biótico y abiótico. En el futuro, tenemos que hacer cultivos ecológicos con edición genómica a través de una edición genómica mediada por CRISPR/Cas9 para luchar contra el cambio climático.

14. Según, Chávez y Jenny, (2021) en su trabajo titulado: Impacto del cambio climático en la agricultura en los sistemas de producción agroecológico, orgánico y convencional en los cantones Cayambe y Pedro Moncayo. En su investigación estudiaron la interacción entre los sistemas agroalimentarios agroecológico, orgánico y convencional frente al Cambio Climático. Se contó con la colaboración de productores agroecológicos que forman parte del Sistema de Garantías Participativas (SPG), productores orgánicos y convencionales que trabajan de manera independiente. La investigación de estos sistemas agrícolas se la realizó a partir de la construcción de una matriz FODA y el análisis multicriterio de los tres sistemas agroalimentarios, La información base se la obtuvo de los Planes de Ordenamiento Territorial de los cantones en mención y de encuestas personales en campo a los productores. En el análisis multicriterio, se establecieron 35 criterios distribuidos en 5 dimensiones: económica, social, ambiental, institucional y productiva. Como resultado del análisis multicriterio, se muestra que la mejor alternativa de producción agrícola es el sistema agroecológico, seguido del orgánico y convencional. El sistema agroecológico alcanza las mayores valoraciones en las dimensiones ambiental, institucional y productiva, en tanto que su evaluación en las dimensiones social y económica es baja. El sistema orgánico presenta en las dimensiones económica y social las mejores valoraciones en contraste con las dimensiones ambiental, institucional y productiva donde tiene una calificación baja. Finalmente, el sistema convencional es el que alcanza la peor valoración en la evaluación general, solamente en las dimensiones económica y social tiene una valoración media – baja, a la vez que en las demás dimensiones su evaluación es la más baja. En conclusión, los sistemas agroalimentarios evaluados que coexisten en la zona de estudio, debido a sus prácticas productivas, son afectados de manera distinta por el cambio climático y su contribución a este también es diferenciada. Sin embargo, este estudio muestra que el sistema mejor preparado ante estos eventos es el agroecológico, debido a que sus actividades generan el menor impacto a los

recursos naturales a su vez que su contribución al Cambio Climático es mínima, haciendo de este sistema menos vulnerable y más resiliente en términos generales.

15. Betancourt et al, (2021) La investigación se desarrolló en una finca agropecuaria del municipio de Consolación del Sur. El problema fundamental fue: “Insuficientes medidas de adaptación para el enfrentamiento al cambio climático”. El objetivo general fue diversificar la producción agrícola. El proceso investigativo se fundamentó en el cumplimiento de tres etapas, en cada una de ellas, se utilizaron los métodos teóricos y empíricos. Los principales resultados fueron: la caracterización agro productiva de la finca, un resumen descriptivo del agro ecosistema antes del paso del huracán de elevada intensidad por la localidad, los resultados de la entrevista semi estructurada a ocho productores con experiencia durante el estudio exploratorio, evaluación de indicadores básicos para el enfrentamiento al cambio climático, comportamiento de las condiciones climáticas, los riesgos y vulnerabilidades para el enfrentamiento al cambio climático, desarrollo de un programa de capacitación y la propuesta y aplicación de un conjunto de alternativas vinculadas a la adaptación y mitigación. Las conclusiones fueron: el procedimiento metodológico utilizado en la investigación permitió llegar a la determinación de los riesgos y vulnerabilidades de la finca para el enfrentamiento al cambio climático, ya partir, de la baja capacidad de resistencia a eventos climatológicos de la finca se procedió a la propuesta y aplicación de un conjunto de alternativas vinculadas a la adaptación y mitigación. Estas contribuyeron a un rediseño y a la vez, a la diversificación de la producción agrícola.

### 6.3 Reflexión Final

Teniendo en cuenta toda la información anteriormente citada, se llega a la conclusión de que la vulnerabilidad de los sistemas de producción agrícola ante el cambio climático es un tema de gran importancia. El cambio climático puede tener diversos impactos en la agricultura, como cambios en los patrones de lluvia, aumento de las temperaturas, eventos climáticos extremos y cambios en la disponibilidad de recursos hídricos.

Estos cambios pueden afectar negativamente la productividad agrícola, la calidad de los cultivos y la disponibilidad de alimentos. Los sistemas de producción agrícola son vulnerables a estos impactos debido a su dependencia de condiciones climáticas estables y predecibles.

La vulnerabilidad de los sistemas de producción agrícola ante el cambio climático puede variar según la región y el tipo de cultivo. Algunas áreas pueden experimentar una disminución en la disponibilidad de agua, lo que afecta la irrigación y el crecimiento de los cultivos. Otros lugares pueden enfrentar un aumento en las plagas y enfermedades debido a las condiciones climáticas más cálidas.

Es importante destacar que la vulnerabilidad de los sistemas de producción agrícola no solo afecta a los agricultores, sino también a la seguridad alimentaria y a la economía en general. Para abordar esta vulnerabilidad, es necesario implementar medidas de adaptación y mitigación, como el desarrollo de variedades de cultivos resistentes al cambio climático, la mejora de las prácticas de gestión del agua y la promoción de la diversificación de cultivos.

En la agricultura, se ha abordado la vulnerabilidad y los riesgos del cambio climático como retos y oportunidades para desarrollar medidas de adaptación que protejan los recursos naturales y los servicios ecosistémicos sobre los cuales depende. Sin embargo, en la mayoría de las condiciones regionales, el nivel de conocimiento permanece limitado respecto de la exposición local a los riesgos de la variabilidad del clima, la distribución espacial y geográfica de la vulnerabilidad, así como los factores socioeconómicos involucrados.

Aquí se analiza cómo en los procesos agroambientales regionales existe la necesidad de convergencia entre la evaluación de riesgos climáticos locales, la vulnerabilidad de sistemas agrícolas y las capacidades adaptativas con las guías de políticas nacionales e internacionales y la ciencia de cambio climático.

Es crucial considerar la vulnerabilidad de los sistemas agrícolas al cambio climático y desarrollar estrategias de adaptación para proteger la producción agrícola y los medios de vida de las comunidades rurales.

Además, muchas estrategias agroecológicas tradicionales pueden reducir la vulnerabilidad a la variabilidad climática. Estas incluyen la diversificación de cultivos, el mantenimiento de la diversidad genética local, la integración animal, la adición de materia orgánica al suelo y la cosecha

de agua. Estas innovaciones son fundamentales para diseñar sistemas agrícolas resilientes a los extremos climáticos mientras se espera la implementación de programas gubernamentales e internacionales de reducción de riesgos y sistemas de información climática.

## VII. METODOLOGÍA

### 7.1 Área de localización del estudio

El estudio se realizó en la comunidad Kisilala, municipio de El Rama a 40 kilómetros al noroeste de Ciudad El Rama su principal vía de acceso es terrestre y limita al norte con Minas de Kisilala, al sur con Caño García, al oeste con Montes de Oro y al este con Kisilala No. 2. Kisilala cuenta con una extensión territorial de 2,344 manzanas (16.511136 km<sup>2</sup>).

El estudio tuvo una duración de doce meses incluyendo la elaboración del proyecto e informe final.

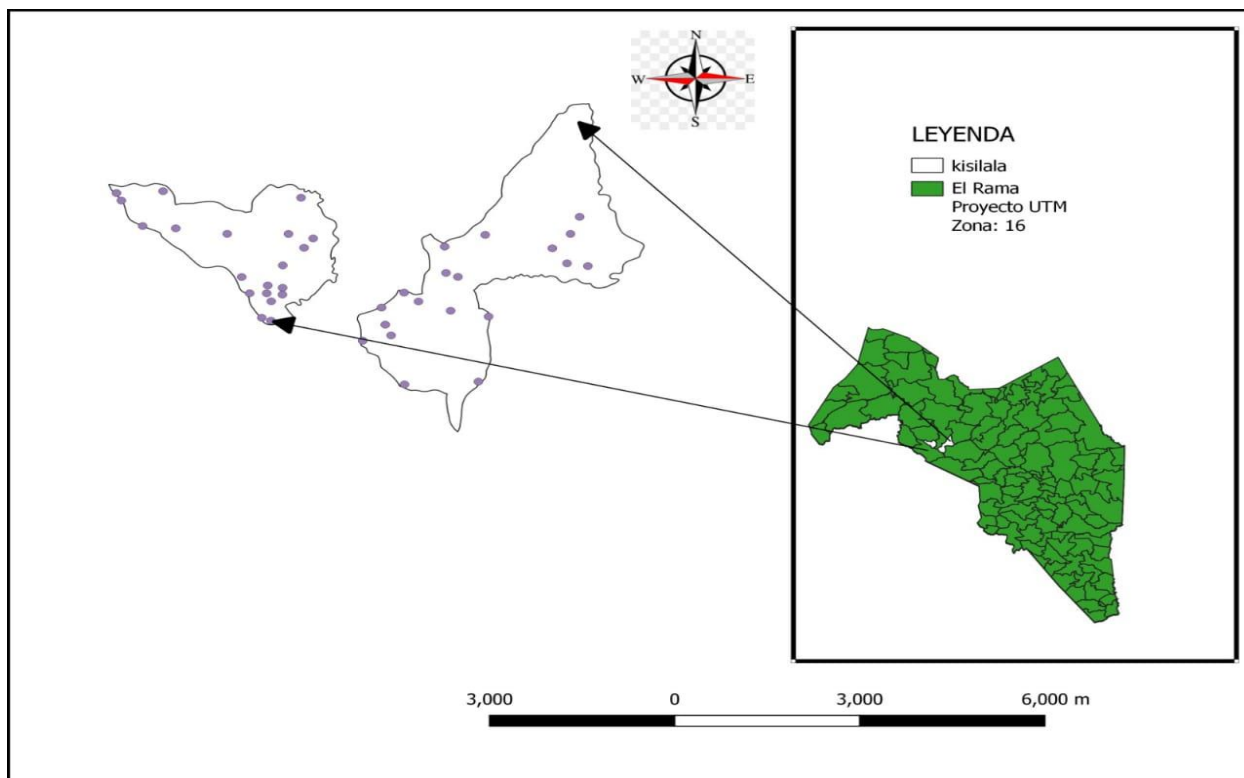


Figura 1. Ubicación geográfica de la comunidad Kisilala.

### 7.2 Tipo de estudio según el enfoque cualitativo asumido y su justificación

Según el enfoque el estudio es cualitativo, ya que se analizaron los datos provenientes de las características de los productores. Según Hernández, Fernández y Baptista (2010, pp.7-11) el estudio cualitativo consistirá en “comprender un fenómeno social, más allá de medir las variables involucradas, se buscará entenderlo, las variables no se definieron con la finalidad de manipularse experimentalmente”.

Según su amplitud se consideró prospectivo de corte transversal, es decir, los datos se obtuvieron en un solo momento y las variables se analizaron en un momento dado.

### 7.3 Selección de informantes del estudio

#### 7.3.1 Tipo de muestra y muestreo

El tipo de muestra es no probabilística y el muestreo intencional o de conveniencia, esto debido a que se seleccionó la comunidad porque en buena parte de su territorio se ha identificado que existe producción agropecuaria. La población de estudio fueron las 39 fincas que componen la comunidad Kisilala, en este caso fue la totalidad de los productores, resultando la muestra del 100% para una mejor representatividad.

#### 7.3.2 Técnicas e instrumentos de la investigación

##### Técnica

Para realizar la investigación y recolectar la información, se utilizó las técnicas de revisión documental, encuesta y la observación directa no participante.

##### Revisión documental.

La revisión documental fue una técnica que contribuyó en el proceso de recolección de la información, como parte fundamental en el mismo, se realizó la revisión documental sobre; cambio climático, medidas de mitigación al cambio climático, vulnerabilidad de los sistemas de producción y prácticas agroecológicas ante variabilidad climática implementadas por los productores.

##### Encuesta.

Para recolectar la información, se utilizó la técnica de la encuesta, la que se aplicó de manera individual a cada productor o productora de la comunidad. Por lo tanto, se elaboró un cuestionario (ver anexo 3) como herramienta guía para plantear las preguntas y codificar las respuestas de los y las productoras de la comunidad en estudio.

Observación no participante:

El observador no se involucró directamente con el objeto de estudio. Se observaron las prácticas agroecológicas que implementan los productores.

Instrumento

Cuestionario

En el cuestionario se considerarán los tipos de variables, características productivas y las prácticas agroecológicas ante variabilidad climática implementadas como medidas de adaptación en las fincas por los productores de la Comunidad de Kisilala. En el cuestionario se abordaron diferentes temas de medios de vida. El análisis está orientado a conocer la situación actual de la comunidad. Dentro de este instrumento se agruparon las prácticas agroecológicas en cuatro componentes: 1) diversidad agrícola, 2) uso y manejo del suelo, 3) uso y manejo del agua y 4) alimentación bovina.

#### 7.4 Métodos y técnicas para el procesamiento y análisis de la información

##### 7.4.1 Metodología para evaluar la vulnerabilidad de los sistemas agropecuarios

Para el análisis de vulnerabilidad de los sistemas de producción agrícola y ganadero, se utilizó el enfoque propuesto por el Panel Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático (IPCC, 2001), el cual define a “la vulnerabilidad en función de la exposición de un sistema, su sensibilidad y su capacidad de adaptación”. La exposición y la sensibilidad en la fórmula de la vulnerabilidad, de acuerdo con Salvador (2017, p.9), “representan el potencial impacto que el cambio climático puede tener sobre un sistema; mientras que la capacidad de adaptación reduce la vulnerabilidad y aumenta la resiliencia del sistema de tolerar, recuperarse y ajustarse a las condiciones cambiantes del clima”. Por lo tanto, para determinar la vulnerabilidad en esta investigación se trabajó en función de estos tres factores: exposición, sensibilidad y capacidad de adaptación (Figura 2).

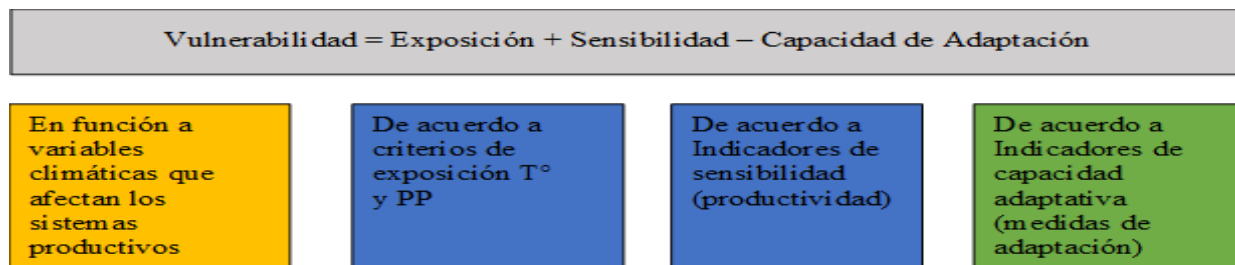


Figura 2. Factores que influyen en la identificación de la vulnerabilidad de los sistemas productivos. Fuente: Baca (2011)

“La **exposición** está determinada por el grado de alteración en los sistemas de producción a causa de la amenaza climática” (MAG, 2019, p.13). Para este análisis en los sistemas de producción agrícola se considera como elemento expuesto a los cultivos, que son la principal fuente de alimentos e ingresos económicos de las familias, y en los sistemas de producción ganaderos se consideró a los pastos, que son la fuente principal de alimento de los bovinos en todos los sistemas ganaderos.

La evaluación del factor de **sensibilidad** determina el nivel de impacto negativo y positivo de la amenaza climática sobre el elemento expuesto, y como estas podrían ser afectadas por razón de estímulos externos al sistema (MAG 2019, p.113). Y finalmente, la **capacidad de adaptación** está en función a los atributos de las fincas y estrategias que han aplicado los productores para contrarrestar los impactos del clima y recuperarse de ellos (MAG, 2019, p.13).

Este enfoque permitió combinar herramientas e información para la evaluación de la vulnerabilidad. Una de ellas es la herramienta de Alejandro Henao, Miguel Altieri y Clara Nichols (2016, p.12), la cual consiste “en la definición de variables ambientales, sociales o económicas, que permiten conocer las medidas aplicadas a nivel de fincas, que puedan contribuir a incrementar su resiliencia y apoyar positivamente en la producción y cuidado del ambiente”.

Se recopilaron en total 6 indicadores que fueron subdivididos en los componentes de exposición (2), sensibilidad (2) y capacidad adaptativa (2). Para la selección de los indicadores de exposición se tomarán en cuenta aquellas características naturales que muestran el impacto directo de la amenaza al elemento expuesto (cultivos y el pasto) como son las precipitaciones y la temperatura.

Para determinar el grado de exposición, se elaboró un diagnóstico por medio de un análisis retrospectivo de las características climatológicas de dos años (2022-2023), para lo cual se seleccionó la estación meteorológica del del Centro de Desarrollo de Tecnologías Agropecuarias

Hermanos Pinales Estrada y se utilizarán las variables de temperatura máxima, mínima y precipitación durante el periodo establecido con el uso del software InfoStat v 2020.

#### 7.4.2 Grado de exposición real a partir de la información de la estación meteorológica

Teniendo en cuenta los escenarios de cambio climático de las variables climáticas precipitación y temperatura para el municipio El Rama 2022-2023, donde la proyección de la temperatura media muy probablemente puede variar en  $0,6 \pm 0,2^{\circ}\text{C}$  y la precipitación entre -1,0 y 1,49 de acuerdo con el Índice de Precipitación Estandarizado (SPI; McKee 1993).

Cuando se presente una exposición Alta en el municipio, quiere decir, que se presentan valores extremos mensuales en las variables climatológicas; las temperaturas están por encima o por debajo de lo normal entre  $0,41^{\circ}\text{C}$  y  $0,6^{\circ}\text{C}$  en un promedio anual, la precipitación presenta condiciones de Extremadamente húmedo o Severamente seco de acuerdo al SPI, para la exposición Media los valores de temperatura oscilan entre  $0,2^{\circ}\text{C}$  y  $0,4^{\circ}\text{C}$  en un promedio anual, la precipitación presenta condiciones de Muy húmedo o Moderadamente seco; en tanto, los valores de exposición Baja en el municipio, las temperaturas pueden estar por encima o por debajo de lo normal  $0,2^{\circ}\text{C}$ , las precipitaciones pueden presentar la condición de Normal o aproximadamente normal. Una vez realizada la descripción se procedió a la categorización del factor de exposición: Alta, Media y Baja (Tabla 2)

Tabla 1. Categorización de la exposición

<b>Factor</b>	<b>Rango (A, M, B) / Valor (3,2,1)</b>
Exposición (E)	Alto (3), Medio (2), Bajo (1)
Sensibilidad (S)	Alto (3), Medio (2), Bajo (1)
Capacidad de adaptación (CA)	Alto (3), Medio (2), Bajo (1)

Fuente; Baca, 2011.

Luego con las valoraciones asignadas a cada factor según el rango se aplica la fórmula de vulnerabilidad y obtenemos un valor cuantitativo para cada familia, el cual definimos como índice de vulnerabilidad.

Por ejemplo: Si la Vulnerabilidad (V) = Exposición + Sensibilidad - Capacidad de adaptación

Tendremos las posibles combinaciones:  $V = E (3, 2, 1) + S (3, 2, 1) - CA (3, 2, 1)$

a)  $V1 = (1) + (1) - (3) = -1$

Siendo la exposición y sensibilidad bajas y la capacidad de adaptación alta (Tabla 1), según el índice la vulnerabilidad es baja (Tabla 3).

b)  $V2 = (1) + (1) - (2) = 0$

Si la exposición y sensibilidad son bajas, la capacidad de adaptación es media (Tabla 1), la vulnerabilidad es baja (Tabla 2).

c)  $V3 = (1) + (3) - (3) = 1$

Si la exposición es baja y la sensibilidad y la capacidad de adaptación son altas (Tabla 1), la vulnerabilidad es media (Tabla 2).

d)  $V4 = (2) + (3) - (3) = 2$

Si la exposición es media y la sensibilidad y la capacidad de adaptación son altas (Tabla 1), la vulnerabilidad es media (Tabla 2).

e)  $V5 = (3) + (3) - (3) = 3$

Si la exposición, sensibilidad y la capacidad de adaptación son altas (Tabla 1), la vulnerabilidad es media (Tabla 2).

f)  $V6 = (3) + (3) - (2) = 4$

Si la exposición, sensibilidad son altas y la capacidad de adaptación es media (Tabla 1), la vulnerabilidad es alta (Tabla 2).

g)  $V7 = (3) + (3) - (1) = 5$

Si la exposición, sensibilidad son altas y la capacidad de adaptación es baja (Tabla 1), la vulnerabilidad es alta (Tabla 2).

Al mismo tiempo agrupamos los índices en tres niveles (alta, media, baja), identificando así tres rangos de vulnerabilidad (alto, medio y bajo) (Tabla 2).

Tabla 2. Niveles de vulnerabilidad.

Índice	Rangos
-1	Alta
0	Alta
1	Alta
2	Alta
3	Media
4	Media
5	Baja

Fuente; Baca, 2011.

Después de agrupar los índices se identifican los niveles de vulnerabilidad de cada uno de los productores.

En la tabla 3, se describen a detalle los indicadores definidos para el análisis de cada dimensión de la sensibilidad, justificación y rangos asignados:

Tabla 3. Indicadores para medir la sensibilidad de los sistemas de producción agrícolas

Dimensión	Indicadores	Justificación	Rangos de Sensibilidad
Exposición	Temperatura	Las sequías impiden el desarrollo de las plantas, inciden en el desarrollo foliar, raíces y absorción de nutrientes, reduciendo el vigor de las plantas hasta llegar a su muerte	Alta (3): entre 0.41°C y 0.6°C superior o inferior al promedio anual Media (2): entre 0,2°C y 0,4°C superior o inferior al promedio anual Baja (1): 0,2°C superior o inferior al promedio anual

Dimensión	Indicadores	Justificación	Rangos de Sensibilidad
	Precipitación	El régimen de las lluvias incide en los rendimientos del cultivo, ocasiona pérdidas o bajas de productividad, escasez de alimento, deterioro de la calidad de vida	El Índice de Precipitación Estandarizada (SPI; McKee 1993) Ver Anexo 1
Sensibilidad	Agro diversidad	Diversidad vegetal cultivada	Alto (1): Monocultivo a 2 cultivos. Medio (2): de 3 a 4 cultivos. Baja (3): Mas de 4 cultivos
	Materia orgánica	Un bajo contenido de materia orgánica en el suelo empeora su estructura permitiendo menor retención de agua, disponibilidad de nutrientes y un pobre desarrollo radicular, favoreciendo los impactos de una sequía o exceso de lluvias	Alta (3): No incorporación de estiércol en el suelo  Media (2): Incorpora parcialmente en el suelo  Baja (1): Incorporación de estiércol en el suelo

### 7.4.3 Procesamiento de la información

Para el análisis de los datos se utilizó el paquete de Microsoft office, el análisis de la encuesta y sus variables se realizó mediante el programa estadístico IBM SPSS STATICS 25.

Para determinar el grado de exposición, se realizó una descripción retrospectiva de los años (2022, 2023), en que se aplica la investigación de las variables; temperatura máxima, mínima y precipitación, con el uso del software InfoStat versión 2020. Una vez realizada la descripción se procederá a la categorización del factor de exposición: Alta, Media y Baja (Tabla 2).

Para estimar la vulnerabilidad se empleó la ecuación definida por el (IPCC, 2001), la cual se estima como la suma entre la exposición a la variabilidad climática y la sensibilidad de los sistemas de producción de café menos la capacidad de adaptación de los sistemas de acuerdo con lo propuesto por Gutiérrez & Espinosa (2010):

$$\text{Vulnerabilidad} = (\text{Exposición} + \text{Sensibilidad}) - \text{Capacidad de adaptación}$$

Los factores de vulnerabilidad definidos como: exposición, sensibilidad y capacidad de adaptación, se evaluaron de acuerdo con la categorización en tres niveles de vulnerabilidad mediante la elaboración de una tabla de frecuencia en el programa estadístico InfoStat vs 2020 (Tabla 3).

Mediante la propuesta de “Prácticas agroecológicas conocidas por su efecto en la dinámica del suelo y el agua y que a su vez mejoran la resiliencia de los agroecosistemas” de Altieri y Nicholls (2013), se identificaron las prácticas agroecológicas que estuvieran implementando como medida de adaptación (Tabla 4).

Los criterios por componente y la escala de evaluación se estructuran en una matriz de consulta (Tabla 4), continuación se explican los valores de los niveles de implementación.

1. No aplica la iniciativa de adaptación o práctica agroecológica.
2. Está en proceso inicial de aplicación de la iniciativa de adaptación o práctica agroecológica.
3. Aplica la iniciativa de adaptación o práctica agroecológica parcialmente.
4. En la mayor parte de su finca aplica la iniciativa de adaptación o práctica agroecológica.
5. Sí la aplica la iniciativa de adaptación o práctica agroecológica

Tabla 4. Matriz de análisis de prácticas agroecológicas de finca

	Nivel de implementación				
	1	2	3	4	5
Estrategias agroecológicas	No aplica	En proceso inicial	Aplica parcialmente	Aplica en la mayor parte de la finca	Si aplica
<b>Diversificación agrícola</b>					
Implementa policultivos					
Implementa Sistemas agroforestales					
Implementa sistemas silvopastoriles					
Hace rotación de cultivos					
Implementa cultivos intercalados					
Posee cercas vivas					
Mezcla variedades locales					

---

**Uso y manejo de suelo**

Curvas a nivel

Implementa cultivos de cobertura

Barreras vivas

Terrazas

Acequias o zanjas

Incorpora materia orgánica

No practica la quema

---

**Uso y manejo del agua**

Usa prácticas de reducción de  
escorrentía

Posee riego por goteo

Posee reservorio de agua

Aplica mulch

Implementa cosecha de agua

---

**TOTAL**

---

#### 7.4.4 Criterios de calidad: credibilidad, confiabilidad

La credibilidad se aseguró mediante la implementación de técnicas de triangulación, utilizando múltiples fuentes de datos, como encuestas, entrevistas y observaciones directas, para obtener una visión integral y precisa de la vulnerabilidad de los sistemas de producción agropecuarios ante la variabilidad climática en la comunidad Kisilala, además, se involucró a los productores en el proceso de recopilación de datos, validando los hallazgos a través de la retroalimentación y la verificación en campo.

La confiabilidad se logró mediante la aplicación de métodos estandarizados y replicables para la recolección y análisis de datos, asegurando consistencia y precisión en las mediciones, los datos fueron registrados y gestionados cuidadosamente, utilizando métodos que minimizan el riesgo de errores y sesgos, proporcionando una base sólida y confiable para las conclusiones y recomendaciones presentadas en este estudio.

## 7.5 Operacionalización de variables

Tabla 5. Operacionalización de variables

Variables	Instrumento de medición	Unidades	Frecuencia de monitoreo
<b>Identificar las prácticas agroecológicas de adaptación a la variabilidad climática, implementadas por los productores agropecuarios</b>			
Área			
Cultivo	Encuesta		
Manejo			
Rendimiento			
Nivel de producción			
<b>Describir los sistemas de producción agropecuarios y las prácticas productivas a las que están asociados.</b>			
Manejo			
agronómico	Encuesta		
<b>Valorar el grado de exposición actual de los sistemas de producción agrícolas y ganaderos</b>			
Temperatura	Escala Adaptada de: Baca, 2011.		
Precipitación			
<b>Estimar el grado de vulnerabilidad de los sistemas de producción agrícolas y ganaderos ante variabilidad climática</b>			
Exposición	Ecuación definida por el (IPCC,		
Sensibilidad	2001). $(V) = [(E) + (S)] - (CA)$ ;		
Capacidad de adaptación	Escala Adaptada de: Baca, 2011.		

## VIII. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Distribución del área de los productores encuestados de la comunidad Kisilala

La distribución del área de los productores en la comunidad Kisilala: El área principal de producción es la pecuaria, unas 2,191.50 mz (93.50%) están bajo el uso pecuario, para uso agrícola están 142.75 mz (6.09%) y 9.75 mz (0.41%) que corresponde al área de infraestructura de los establecimientos (viviendas y corrales).

Tabla 6. Distribución del área de la comunidad Kisilala

Distribución del área	Área (mz)	Porcentaje
Infraestructura	9.75	0.41
Área agrícola	142.75	6.09
Área pecuaria	2,191.50	93.50
Total	2,191.50	100.00%

### Descripción de prácticas agroecológicas de los productores de la comunidad Kisilala

Las prácticas agroecológicas implementadas por los productores en la comunidad Kisilala muestran una variedad de métodos utilizados para adaptarse a la variabilidad climática:

La práctica más común es el uso de sistemas silvopastoriles y cercas vivas, con una adopción completa del 100% entre los productores, los policultivos y la práctica de no quema también son ampliamente utilizados, con un 92.3% y un 94.87% de adopción respectivamente, lo que sugiere una fuerte tendencia hacia la diversificación de cultivos y la sostenibilidad del suelo.

La rotación de cultivos y la suplementación también son populares, siendo practicadas por el 84.61% de los productores, en contraste, algunas prácticas como el uso de variedades locales, curvas a nivel, cultivos de cobertura, terrazas, zanjas, riego y la aplicación de mulch no son adoptadas en absoluto.

Las barreras vivas y el uso de materia orgánica muestran una adopción moderada, con un 35.89% y 64.1% respectivamente, otras prácticas como el drenaje y los cultivos intercalados son menos comunes, con un 7.96% y un 12.82%, el reservorio de agua y los pastos mejorados son adoptados

por un 69.23% de los productores, reflejando una preocupación significativa por la gestión del agua y la mejora de la alimentación animal.

Esto demuestra que los productores de Kisilala tienen una fuerte inclinación hacia prácticas agroecológicas que promueven la sostenibilidad, aunque hay áreas, como la conservación del suelo y la gestión del agua, donde la adopción de ciertas prácticas es todavía limitada.

Tabla 7. Prácticas agroecológicas que realizan los productores de la comunidad Kisilala

<b>Prácticas</b>	<b>No. Productores</b>	<b>Porcentaje (%)</b>
Policultivos	36	92.3
Sistemas agroforestales	4	20.25
Sistemas silvopastoriles	39	100
Rotación de cultivos	33	84.61
Cultivos intercalados	5	12.82
Cercas vivas	39	100
Variedades locales	0	0
Curvas a nivel	0	0
Cultivos de cobertura	0	0
Barreras vivas	14	35.89
Terrazas	0	0
Zanjas	0	0
Uso de materia orgánica	25	64.1
No quema	37	94.87
Drenaje	3	7.96
Riego	0	0
Reservorio de agua	27	69.23
Aplica Mulch	0	0
Cosecha uso domestico	25	64.1
Cosecha uso animal	30	76.92
Pastos mejorados	27	69.23
Suplementación	33	84.61

## Tipología del sistema de producción de la comunidad Kisilala

Para determinar la tipología de los productores de la comunidad Kisilala se utilizó el análisis de Solorzano y Umaña (2005) donde los clasifican de la siguiente manera “Pequeño productor (Tipo I) 0 a 20 mz, Mediano productor (Tipo II) 21 a 100 mz, Grande productor (tipo III) 100 mz a más” (p. 29)

La comunidad presenta una predominancia de medianos productores (21-100 mz), que constituyen el 56% de los productores. Los pequeños productores (0-20 mz) representan el 31%, mientras que los grandes productores (más de 100 mz) constituyen el 13%.

Tabla 8. Tipología del sistema de producción.

No.	Tipo productor	Mz	Cantidad	% porcentaje
I	Pequeño productor	0-20 mz	12	31%
II	Mediano productor	21-100 mz	22	56%
III	Productor grande	100 mz a mas	5	13%

## Descripción de los sistemas de producción agropecuarios y las prácticas productivas a las que están asociados.

### Rendimientos promedios de la producción agrícola.

Para los pequeños productores (Tipo I):

El maíz se cultiva en un área promedio de 0.81 manzanas y produce un rendimiento de 10.83 quintales, indicando que es uno de los cultivos más extensivos y productivos para estos productores.

El frijol, con un área promedio de 0.37 manzanas, muestra un rendimiento de 3.66 quintales, lo que sugiere una menor productividad comparado con otros cultivos.

La yuca, aunque se cultiva en un área promedio relativamente pequeña de 0.47 manzanas, tiene un rendimiento notablemente alto de 27.41 quintales, destacándose como el cultivo más productivo en términos de rendimiento por área, en contraste, el quequisque, cultivado en un área de 0.16 manzanas, no presenta rendimiento, lo que podría indicar problemas en la producción de este rubro o una posible falta de cosecha.

Las musáceas se cultivan en un área promedio de 0.41 manzanas y tienen un rendimiento de 14.58 quintales, situándose en un rango medio de productividad.

La variedad en el área de siembra y los rendimientos sugiere que estos productores están diversificando sus cultivos para maximizar la productividad y mitigar riesgos asociados con la dependencia de un solo rubro.

Tabla 9. Rendimientos promedios de la producción agrícola y área promedio de siembra de productores tipo I.

<b>Rubro</b>	<b>Área promedio (Mz)</b>	<b>UM</b>	<b>Rendimiento</b>
Maíz	0.81	QQ	10.83
Frijol	0.37	QQ	3.66
yuca	0.47	QQ	27.41
Quequisque	0.16	QQ	0
Musáceas	0.41	QQ	14.58
Maíz	0.81	QQ	10.83

Para los medianos productores (Tipo II):

El maíz ocupa el mayor espacio, con un promedio de 1.2 manzanas, y tiene un rendimiento de 10.16 quintales, mostrando su importancia entre los cultivos de estos productores.

El frijol se siembra en un promedio de 0.76 manzanas y ofrece un rendimiento de 3.36 quintales, indicando una menor productividad en comparación con otros cultivos.

El cacao, aunque se cultiva en una pequeña área de 0.18 manzanas, produce un rendimiento de 0.90 quintales, sugiriendo que es menos productivo, pero aun así valioso para la diversificación.

La yuca, con 0.54 manzanas, destaca con el rendimiento más alto de 32.95 quintales, haciendo evidente su alta productividad.

El quequisque, sembrado en 0.13 manzanas, tiene un rendimiento de 0.78 quintales, lo que refleja una producción limitada.

Las musáceas, cultivadas en 0.46 manzanas, presentan un rendimiento de 16.72 quintales, situándose en un rango de productividad medio-alto.

En general, los productores tipo II muestran una distribución diversa de cultivos en sus tierras, con un enfoque en maximizar la productividad mediante la diversificación, aunque algunos cultivos como el cacao y el quequisque presentan rendimientos relativamente bajos en comparación con la yuca y las musáceas.

Tabla 10. Rendimientos promedios de la producción agrícola y área promedio de siembra de productores tipo II.

<b>Rubro</b>	<b>Área promedio (Mz)</b>	<b>UM</b>	<b>Rendimiento</b>
Maíz	1.2	QQ	10.16
Frijol	0.76	QQ	3.36
Cacao	0.18	QQ	0.90
Yuca	0.54	QQ	32.95
Quequisque	0.13	QQ	0.78
Musáceas	0.46	QQ	16.72

Para los grandes productores (Tipo III):

El maíz, con un área promedio de 1.25 manzanas, tiene un notable rendimiento de 26.4 quintales, lo que lo convierte en uno de los cultivos más productivos para estos productores.

El frijol se cultiva en 1.75 manzanas y ofrece un rendimiento de 12.2 quintales, lo que sugiere una menor productividad en comparación con el maíz, pero sigue siendo un cultivo significativo.

La yuca, sembrada en 1.45 manzanas, produce 22.6 quintales, destacándose por su alta productividad y su importancia en la diversificación de cultivos.

El quequisque no se siembra en absoluto en esta categoría de productores, reflejando una ausencia total de este cultivo en sus prácticas agrícolas.

Las musáceas, aunque ocupan un área más pequeña de 0.35 manzanas, tienen un rendimiento igual al del maíz, con 26.4 quintales, lo que demuestra su alta eficiencia en términos de producción por área.

Los productores tipo III muestran una preferencia por cultivos altamente productivos como el maíz, la yuca y las musáceas, mientras que el frijol también juega un papel importante, aunque con una productividad menor, la ausencia del quequisque en sus cultivos destaca una clara diferenciación en las prácticas agrícolas respecto a otros tipos de productores.

Tabla 11. Rendimientos promedios de la producción agrícola y área promedio de siembra de productores tipo III.

<b>Rubro</b>	<b>Área promedio (Mz)</b>	<b>UM</b>	<b>Rendimiento</b>
Maíz	2	QQ	50
Fríjol	2	QQ	15
Arroz	1	QQ	40
Yuca	2	QQ	25
Malanga	1	QQ	5
Musáceas	1	QQ	3

### **Manejo agronómico que realizan los productores**

Los pequeños productores (Tipo I):

Preparación del terreno: Todos los productores utilizan métodos químicos y manuales para la preparación del terreno, lo que indica una combinación de prácticas tradicionales y modernas en la agricultura.

Forma de siembra: La siembra se realiza principalmente de forma manual en todos los casos, lo que sugiere una falta de mecanización en esta etapa del proceso agrícola.

Semilla: La mayoría de los productores utilizan semillas provenientes de la cosecha anterior, lo que indica una práctica común de reutilización de semillas dentro de la misma comunidad agrícola.

Fertilización del cultivo: Se observó el uso generalizado de fertilizantes químicos, principalmente de la fórmula (15-15-15), lo que indica una dependencia significativa de insumos externos para la fertilización de los cultivos.

Control de malezas: El control de malezas se realiza principalmente con herbicidas químicos, como la chapia, lo que refleja una preferencia por métodos de control químico sobre métodos manuales o mecánicos.

Control de plagas: El control de plagas se realiza principalmente con insecticidas químicos, lo que indica una dependencia similar de productos químicos para el manejo de plagas.

Según el análisis se puede observar una tendencia hacia el uso intensivo de insumos químicos en todas las etapas del manejo agronómico, desde la preparación del terreno hasta el control de plagas. (Ver Anexo 5)

Los medianos productores (Tipo II):

Preparación del terreno: La mayoría de los productores utilizan métodos químicos y manuales para la preparación del terreno, con algunos casos de quema también, sin embargo, algunos productores no especifican ningún método de preparación del terreno.

Forma de siembra: La siembra se realiza principalmente de forma manual en todos los casos, lo que sugiere una falta de mecanización en esta etapa del proceso agrícola.

Semilla: Se observa una combinación de uso de semillas mejoradas y semillas provenientes de la cosecha anterior, algunos productores también no especifican el origen de las semillas.

Fertilización del cultivo: El uso de fertilizantes químicos, particularmente la fórmula (15-15-15), es común entre la mayoría de los productores, algunos productores también utilizan fertilizantes orgánicos.

Control de malezas: Se emplea principalmente el control químico de malezas utilizando herbicidas y otros productos químicos específicos para este propósito.

Control de plagas: El control de plagas se realiza principalmente con insecticidas químicos, como Cipermetrina, Clorfos, Tigre, entre otros, indicando una dependencia significativa de productos químicos para el manejo de plagas.

Las prácticas de manejo agronómico utilizadas por los productores, con una tendencia general hacia el uso de insumos químicos para la preparación del terreno, fertilización, control de malezas y plagas, también se observó la presencia de prácticas orgánicas y una falta de uniformidad en los métodos utilizados. (Ver anexo 6)

Los grandes productores (Tipo III):

Preparación del terreno: Se observa una combinación de métodos químicos, manuales y de fuego para la preparación del terreno, lo que indica una diversidad en las técnicas utilizadas por los productores, posiblemente influenciadas por factores como la disponibilidad de maquinaria y recursos.

Forma de siembra: La siembra se realiza principalmente de forma manual en todos los casos, lo que sugiere una falta de mecanización en esta etapa del proceso agrícola.

Semilla: La mayoría de los productores utilizan semillas provenientes de la cosecha anterior, una práctica común de reutilización de semillas dentro de la misma comunidad, esto puede ser una estrategia para reducir costos y mantener la adaptación local de las variedades de cultivos.

Fertilización del cultivo: Se emplea principalmente el uso de fertilizantes químicos, como el 15-15-15, aunque un productor utiliza una mezcla de sulfato de amonio, se identifica una dependencia significativa de insumos externos para la fertilización de los cultivos.

Control de malezas: La mayoría de los productores utilizan métodos químicos para el control de malezas, sin embargo, también se observa el uso de fuego como método de control de malezas por parte de un productor.

Control de plagas: Se utiliza principalmente el control químico de plagas, con productos como Cipermetrina y Clorfos.

En resumen, la tabla muestra una diversidad de prácticas de manejo agronómico utilizadas por los productores, con una tendencia general hacia el uso de insumos químicos para la preparación del terreno, fertilización, control de malezas y plagas, sin embargo, también se observan algunas prácticas, como el uso de fuego para la preparación del terreno y el control de malezas, lo que sugiere una variedad de enfoques en la agricultura de la región. (Ver Anexo 7)

### Afectaciones climáticas en el municipio de El Rama

El análisis de las precipitaciones en el Instituto Nicaragüense de Tecnologías Agropecuarias (INTA) (2024), Centro de Desarrollo de Tecnologías Agropecuarias Hermanos Parrales Estrada (CDTA – HPE) en El Rama, RACCS, entre 2022 y 2024, revela fluctuaciones significativas en las precipitaciones anuales. La precipitación anual máxima se registró en 2017 con 3,719.0 mm y la mínima en 2023 con 2,352.3 mm, mostrando una ligera tendencia general a la disminución.

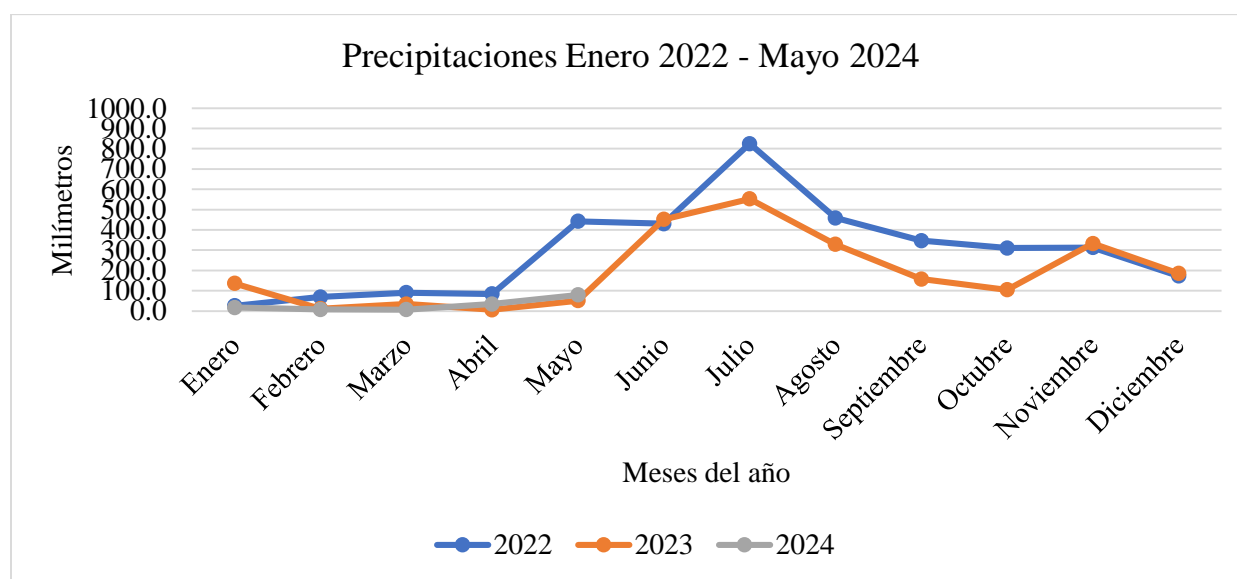


Figura 3. Comparación de precipitaciones de enero 2022 a mayo 2024 en el municipio de El Rama.

Mensualmente, junio y agosto muestran mayor regularidad en las precipitaciones, con bajas desviaciones estándar respecto a sus promedios, mientras que mayo y diciembre presentan alta variabilidad, lo que impacta en la planificación agrícola, los meses con mayor precipitación promedio son julio y agosto, y los de menor precipitación son abril y marzo.

El análisis destaca la importancia de la variabilidad de las precipitaciones para la producción agrícola, que se ve afectada por la irregularidad en las épocas de siembra, los extremos en la precipitación, como la sequía, limitan el desarrollo agrícola y otras actividades económicas, mostrando la necesidad de estudios temporales para identificar y manejar estas variaciones climáticas.

En cuanto a la temperatura del municipio de El Rama en el período comprendido de enero 2022 a mayo 2024, INTA (2024) revela una tendencia general de incremento en las temperaturas.

Las temperaturas máximas, aunque presentan fluctuaciones anuales, muestran un claro patrón de calentamiento, con el valor más alto registrado en el primer semestre de 2024 (31.0°C), este patrón sugiere un posible impacto del calentamiento global y resalta la importancia de continuar monitoreando y analizando estos datos para comprender mejor los cambios climáticos y sus efectos.

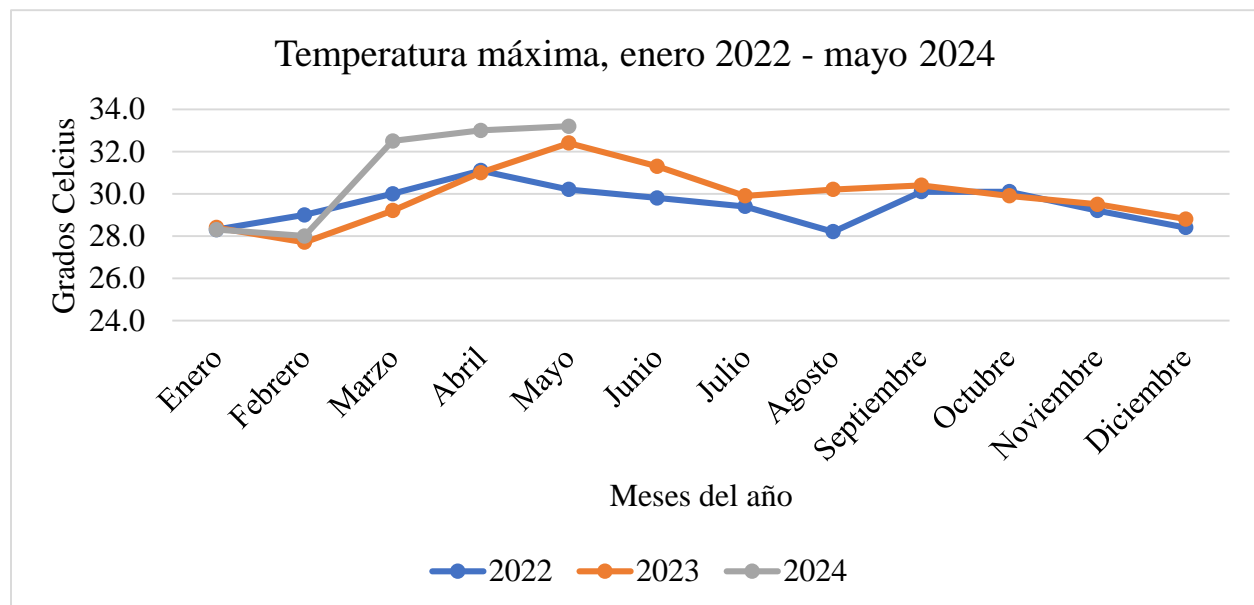


Figura 4. Comparativa de las temperaturas máximas de enero 2022 a mayo 2024 en el municipio de El Rama.

La temperatura mínima media anual también muestra una tendencia ascendente durante el mismo periodo. Aunque algunos años presentan estabilidad relativa, 2024 registra la temperatura mínima más alta con 29.9°C.

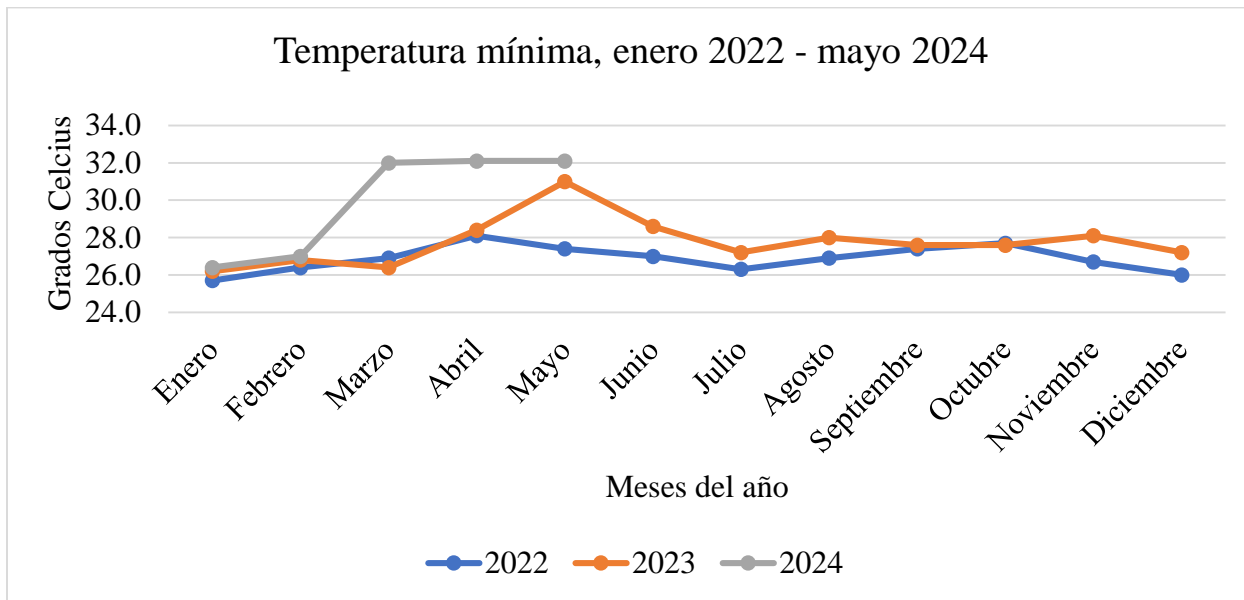


Figura 5. Comparativa de las temperaturas mínimas de enero 2022 a mayo 2024 en el municipio de El Rama.

Estos cambios en las temperaturas tienen implicaciones significativas para la agricultura y otros sectores sensibles al clima, permitiendo una mejor planificación y adaptación, además, la repetición de ciclos y patrones de temperatura puede estar relacionada con fenómenos climáticos como El Niño y La Niña, ofreciendo valiosas oportunidades de investigación para entender mejor las interacciones climáticas y sus efectos en la producción agropecuaria y otros sistemas.

### **Afectaciones Climáticas en la comunidad Kisilala**

Las afectaciones climáticas en la comunidad Kisilala son significativas y variadas, impactando a los productores agropecuarios de diversas maneras, en este sentido, se analizaron las principales afectaciones climáticas en los últimos años lo que los productores aportaban información como: inundación el 56.41% afirmaron haber sufrido daños en sus cultivos, por la razón que sus áreas de cultivos son a orillas de ríos y otros aportaban daños en sus rebaños de bovinos.

La afectación más relevante y de mayor preocupación para los productores es aumento de temperatura el 74.35% afirmaron que cada día tiene un aumento mayor lo cual es causa de mucha preocupación, deslizamiento de tierra solo el 15.35% se han visto afectados por este evento.

Tabla 12. Afectaciones climáticas de los productores de la comunidad Kisilala

<b>Afectaciones Climáticas</b>	<b>No. de Productores</b>	<b>Porcentaje</b>
Inundación	22	56.41
Sequia	0	0.00
Aumento de temperatura	29	74.35
Deslizamiento de tierra	6	15.35

**Estimación del grado de vulnerabilidad de los sistemas de producción agropecuarios ante variabilidad climática.**

**Diversificación agrícola**

La vulnerabilidad promedio de los componentes agrícolas en la comunidad Kisilala revela una alta vulnerabilidad en todos los aspectos evaluados.

La diversificación agrícola tiene un valor de 2.33, el sistema agroforestal 2.41, el sistema silvopastoril 2.46, la rotación de cultivos 2.79 y los cultivos intercalados 1.23, las variedades locales también presentan un valor de 1.00, reflejando alta vulnerabilidad, en cambio, los policultivos y las cercas vivas muestran vulnerabilidad media con valores de 3.08 y 3.36, respectivamente.

Este análisis indica que, a excepción de unos pocos componentes, la diversificación agrícola en la comunidad es altamente vulnerable a la variabilidad climática.

Tabla 13. Vulnerabilidad promedio del componente de diversificación agrícola.

<b>Componente</b>	<b>Vulnerabilidad</b>
<b>Diversificación Agrícola</b>	<b>2.33</b>
Policultivos	3.08
Sistema agroforestal	2.41
Sistema silvopastoril	2.46
Rotación de cultivos	2.79
Cultivos intercalados	1.23
Cercas vivas	3.36
Variedades locales	1.00

### **Uso y manejo de suelos**

En términos de conservación de suelos, todos los componentes evaluados muestran alta vulnerabilidad, el uso y manejo de suelos tiene una vulnerabilidad de 2.33, las curvas a nivel, cultivos de cobertura, terrazas, zanjas y el uso de materia orgánica tienen valores de 1.00 y 1.97, respectivamente, lo que los clasifica en alta vulnerabilidad, las barreras vivas también se sitúan en esta categoría con un valor de 1.49, el único componente que escapa de la alta vulnerabilidad es la práctica de no quema, que con un valor de 4.49 se clasifica como vulnerabilidad media, esto muestra que la gestión del suelo en la comunidad enfrenta grandes desafíos frente a la variabilidad climática.

Tabla 14. Uso y manejo de suelos

<b>Componente</b>	<b>Vulnerabilidad</b>
<b>Uso y manejo de suelos</b>	<b>1.71</b>
Curvas a nivel	1.00
Cultivos de cobertura	1.00
Barreras vivas	1.49
Terrazas	1.00
Zanjas	1.00
Uso de materia orgánica	1.97
No quema	4.49

## Uso y manejo de agua

El uso y manejo del agua en la comunidad presenta una vulnerabilidad alta en varios aspectos:

El manejo general del agua tiene una vulnerabilidad de 1.56.

El drenaje, riego y la aplicación de mulch tienen todo un valor de 1.00, indicando alta vulnerabilidad.

El uso y manejo de agua, el reservorio de agua, la cosecha para uso doméstico y la cosecha para uso animal muestran valores de 1.56, 2.05, 2.15 y 2.08, respectivamente, manteniéndose dentro del rango de alta vulnerabilidad.

Este análisis destaca que la comunidad enfrenta serias dificultades en la gestión del agua, un recurso crucial para la agricultura sostenible.

Tabla 15. Uso y manejo de agua

<b>Componente</b>	<b>Vulnerabilidad</b>
<b>Uso y manejo de agua</b>	<b>1.56</b>
Drenaje	1.08
Riego	1.00
Reservorio de agua	2.05
Aplica mulch	1.00
Cosecha uso domestico	2.15
Cosecha uso animal	2.08

## Alimentación bovina

La alimentación bovina también muestra una alta vulnerabilidad, con un promedio de 2.83, aunque en algunos casos se aproxima a la vulnerabilidad media, los pastos mejorados 2.69 y la suplementación 2.97, todos dentro del rango de alta vulnerabilidad, aunque cerca del límite superior.

Esto sugiere que la alimentación bovina en la comunidad es vulnerable a la variabilidad climática, aunque con mejoras podría acercarse a una situación de vulnerabilidad media.

Tabla 16. Alimentación bovina

<b>Componente</b>	<b>Vulnerabilidad</b>
<b>Alimentación Bovina (ganadería)</b>	<b>2.83</b>
Pastos mejorados	2.69
Suplementación	2.97

### **Vulnerabilidad de los productores de la comunidad Kisilala**

La distribución de la vulnerabilidad entre los productores muestra que el 100% de ellos se encuentra en una situación de alta vulnerabilidad, con valores entre 1 y 2.99, no hay productores con vulnerabilidad media (3 a 4.99) o baja (5).

La vulnerabilidad promedio para los productores de la comunidad Kisilala es de 2.09 (ver Anexo 8), esto resalta la urgencia de implementar medidas de adaptación y mitigación para reducir la vulnerabilidad de los sistemas de producción agropecuarios ante la variabilidad climática, la alta vulnerabilidad generalizada entre los productores subraya la necesidad de intervenciones estratégicas y apoyo técnico para fortalecer la capacidad de adaptación comunitaria.

Tabla 17. Productores con vulnerabilidad alta, media y baja

<b>Vulnerabilidad</b>	<b>No. de productor</b>	<b>Porcentaje</b>
Alta vulnerabilidad de 1 a 2.99	39	100%
Vulnerabilidad media de 3 a 4.99	0	0%
Vulnerabilidad baja = 5	0	0%
<b>Total</b>	<b>39</b>	<b>100%</b>

## **IX. CONCLUSIONES**

**Implementación de prácticas agroecológicas:** Los productores de Kisilala han adoptado ampliamente prácticas agroecológicas, incluyendo sistemas silvopastoriles y cercas vivas al 100%, diversificación de cultivos mediante policultivos al 92.3%, y la no quema al 94.87%, sin embargo, no utilizan prácticas como el uso de variedades locales, curvas a nivel, cultivos de cobertura y riego.

**Predominio de la actividad ganadera:** La principal actividad económica de los productores en la comunidad Kisilala es la ganadería, que ocupa el 93.50% del área total, el uso agrícola representa solo el 6.09%, y una mínima parte (0.41%) está destinada a infraestructuras como viviendas y corrales.

**Tipología de los productores:** La mayoría de los productores de Kisilala son medianos (56%) con áreas de 21 a 100 mz, seguidos por pequeños productores (31%) con áreas de 0 a 20 mz, y grandes productores (13%) con más de 100 mz, esta distribución refleja una diversidad en el tamaño de las explotaciones agropecuarias en la comunidad.

**La diversificación de cultivos y rendimientos:** Varía significativamente entre pequeños, medianos y grandes productores en Kisilala, donde el maíz y la yuca son cultivos importantes en todas las categorías, con la yuca destacándose por su alto rendimiento, los métodos de manejo agronómico incluyen una combinación de prácticas tradicionales y modernas, con un uso intensivo de insumos químicos para la preparación del terreno, fertilización, y control de malezas y plagas.

**Impacto de la variabilidad climática:** La comunidad de Kisilala enfrenta importantes desafíos climáticos, con el aumento de la temperatura siendo la mayor preocupación (74.35% de los productores afectados), las inundaciones también afectan a un 56.41% de los productores, mientras que los deslizamientos de tierra impactan a un 15.35%, so se reportaron sequías.

**Vulnerabilidad de los sistemas de producción:** Los sistemas de producción agropecuarios en Kisilala presentan una alta vulnerabilidad a la variabilidad climática. La diversificación agrícola, sistemas agroforestales y silvopastoriles, así como la rotación de cultivos y cultivos intercalados, muestran valores altos de vulnerabilidad, reflejando la necesidad de estrategias de adaptación más efectivas.

## **X. RECOMENDACIONES**

Implementar la diversificación en todos los sistemas agropecuarios de los productores de la comunidad Kisilala, usando variedades locales o variedades que se adapten a las condiciones de cada zona con menor exigencia en cuanto a fertilidad.

Crear conciencia en los productores a disminuir el uso de fertilizantes químicos y la integración de nuevas alternativas de fertilización orgánica con los recursos existentes en cada finca.

Poner en práctica los componentes con menor grado de aplicación, uso y manejo de suelos, uso y manejo de aguas para mejorar la vulnerabilidad.

Identificar y fomentar las prácticas de los diferentes factores por los cuales los productores no inciden en la adopción de nuevas prácticas agroecológicas o en el uso de las ya existentes.

Realizar estudios detallados beneficios-costo comparando sistemas agrícolas con baja vulnerabilidad con sistemas normales, para motivar a los productores a la adopción y uso de las prácticas agroecológicas.

Implementar asistencia técnica a través de charlas, programas, estudios técnicos en cuanto al área pecuaria para aumentar el conocimiento en los parámetros, manejo, sanidad y alimentación para el aprovechamiento de los recursos existentes en cada finca y el mejoramiento de la vulnerabilidad de cada productor.

## XI. ASPECTOS ADMINISTRATIVOS

### 11.1 Presupuesto para la ejecución de la investigación

TIPO DE INSUMO	UNIDAD MEDIDA	DE	CANTIDAD	COSTO UNITARIO C\$	COSTO TOTAL C\$
MATERIALES					
Impresión de boletas	Unidad		50	12.00	600.00
Tabla de campo	Unidad		2	100.00	200.00
SUB TOTAL					800.00
ALIMENTACION Y TRANSPORTE					
El Rama-Kisilala-El Rama	Días		10	200.00	2,000.00
Alimentación	Unidad		20	200.00	4,000.00
SUB TOTAL					6,000.00
TUTORIA					
Documento de Tesis	Unidad		1	800.00	800.00
Honorarios del tutor	Unidad		1	4,500.00	4,500.00
SUB TOTAL					5,300.00
<b>TOTAL</b>					<b>12,100.00</b>

## 11.2 Cronograma de actividades

Actividad	Julio 2022 – julio 2023													
	J	A	S	O	N	D	E	F	M	A	M	J	J	
Elaboración de protocolo e instrumentos de la investigación	X	X	X											
Prueba piloto				X	X									
Levantamiento de la información						X	X							
Procesamiento y análisis de la información								X	X	X	X			
Elaboración de informe final												X	X	

## **XII. REFERENCIAS**

- Albicette, María, R. Brasesco, y María Chiappe-Hernández. (2009). Propuesta de indicadores para evaluar la sustentabilidad predial en Agroecosistemas agrícolas-ganaderos del litoral de Uruguay. *Agrociencia* 13 (1): 48-68. <http://www.ainfo.inia.uy/digital/bitstream/item/3968/1/M.M.Albicette.Agrociencia.2009-V.13n.1-p.48-68.pdf>.
- Baca, M., Läderach, P., Hagggar, J., Ovalle, O., Ocón, S., Gómez, L, y Zelaya, C. (2011). Vulnerabilidad y estrategias de adaptación al cambio climático en los medios de vida de las familias de Nicaragua. Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT), Managua, Nicaragua.
- Dazé, A., Ambrose, K, y Ehrhart, C. (2010). Manual para el análisis de capacidad y vulnerabilidad climática. In Manual para el análisis de capacidad y vulnerabilidad climática. CARE Perú.
- De Loma-Ossorio, E., García, A., Córdoba, M, y Batalla, J. (2014). “Estrategias de adaptación al cambio climático en municipios de Nicaragua del Golfo de Fonseca”, Instituto de Estudios del Hambre, Madrid, España
- Downing, T.E., Butterfield, R., Cohen, S., Huq, S., Moss, R., Rahman, A., Sokona, Y, y Stephen, L. (2001). *Climate Change Vulnerability: Linking Impacts and Adaptation*. University of Oxford, Oxford.
- Gerber, P.J., Steinfeld, H., Henderson, B., Mottet, A., Opio, C., Dijkman, J., Falcucci, A, y Tempio, G. (2013). Enfrentando el cambio climático a través de la ganadería – Una evaluación global de las emisiones y oportunidades de mitigación. Roma: FAO. <http://www.fao.org/3/i3437s/i3437s.pdf>.
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5<sup>o</sup> Ed.). México, D.F., México: McGraw Hill Interamericana.
- Hidalgo, J.A. (2016). Vulnerabilidad y adaptabilidad a la variabilidad climática en diversos sistemas cafetaleros en Pacho - Cundinamarca. Tesis para optar al grado de Máster en Agroforestal Tropical, Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A Facultad de Ingeniería. Bogotá, Colombia.
- Hodgson, A. M, y Timpson, S. Y. (2020). Análisis de vulnerabilidad del sistema de producción del cultivo del Cacao, *Theobroma cacao*. L, ante el Cambio climático en la comunidad de







- Siawas, municipio de la Cruz del Rio Grande, territorio Indígena Awaltara RACCS 2018-2019. Bluefields, Nicaragua.
- <http://www.fao.org/americas/prioridades/produccion-pecuaria/es/>.
- Instituto para el Desarrollo y la Democracia (IPADE). (2010). Proyecto “Fortalecimiento de un sector cacaoero campesino eficiente y sostenible en la Región Autónoma del Atlántico Sur”.
- Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria. (2024). Informe de precipitaciones y temperaturas. El Rama, Nicaragua: INTA.
- Kaly, U., Pratt, C, y Howorth, R., (2002). A framework for managing environmental vulnerability in Small Island Developing States. *Development Bulletin* 58, 33–38.
- Lezcano, A.K. (2016). Análisis de vulnerabilidad de sistemas agrícolas ante variabilidad climática en San Antonio de Oriente, F.M., Honduras. Tesis para optar al título de Ingeniera en Ambiente y desarrollo en el Grado Académico de Licenciatura. Escuela Agrícola Panamericana, Zamorano Honduras
- Luers A, Lobell, D., Sklar, L., Addams, C, & Matson, P. (2003). A method for quantifying vulnerability, applied to the agricultural system of the Yaqui Valley, Mexico. *Global Environmental Change* 13. 255–267.
- Magrin, G. (2015). Adaptación al cambio climático en América Latina y el Caribe. Santiago de Chile: CEPAL. <https://ssg-s.com/wpcontent/uploads/2018/07/Adaptacion-Cambio-Climatico-AL.pdf>.
- Masera, O., Astier, M, y López, S. (1999). Sustentabilidad y Manejo de Recursos Naturales. El marco de Evaluación MESMIS. MundiPrensa - GIRA - UNAM, México.
- Medina, F. (2015): Impactos, vulnerabilidad y adaptación al cambio climático en el sector agrario: Aproximación al conocimiento y prácticas de gestión en España. Oficina Española de Cambio Climático. Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid.
- Mercado, Y. (2018). Análisis de la vulnerabilidad a la variabilidad climática de los medios de vida productivos agrícolas de los pequeños productores en el municipio de Tisma, corredor seco de Nicaragua. Tesis para optar al agrado de Magister Scientiae en Economía, Desarrollo y Cambio Climático. Turrialba, Costa Rica 2018.
- Milán, J.A, y Martínez, A. (2010). Impacto del Cambio Climático en la Región Autónoma del Atlántico Norte, RAAN, estudio de caso, Puerto Cabezas. Managua, Nicaragua.

- Ministerio de Agricultura y Ganadería [MAG]. (2003). Primer Informe sobre recursos zoológicos - Ecuador. Quito: Ministerio de Agricultura y Ganadería. <http://www.fao.org/3/a1250e/annexes/CountryReports/Ecuador.pdf>.
- Moss, R.H., Malone, E.L, y Brenkert, A.L. (2001). Vulnerability to climate change: A quantitative approach. Pacific North West National Laboratory. United States Department of Energy. USA.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO]. (2021). “Producción pecuaria en América Latina y el Caribe”. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.
- Organización Meteorológica Mundial (OMM). (2001). Tiempo, clima y seguridad alimentaria. Ginebra, Suiza. 24 p.
- Padilla, J. (2018). Diagnóstico agro socioeconómico para aplicar la metodología Saemaul Undong en la comunidad El Verdún, El Paraíso, Honduras. Proyecto especial de graduación presentado como requisito parcial para optar al título de Ingeniero en Ambiente y Desarrollo en el Grado Académico de Licenciatura. Escuela Agrícola Panamericana, Zamorano Honduras.
- Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático [IPCC]. (2001). Cambio Climático 2001: Impactos, Adaptación, y Vulnerabilidad: Contribución del Grupo de Trabajo II al Tercer Informe de Evaluación de la Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático. Ciudad, País, Cambridge University Press. 150 p.
- (2002). Cambio Climático y Biodiversidad. Documento Técnico de V del IPCC. OMM-PNUMA. Ginebra, Suiza. 93 págs.
  - (2013). Quinto Informe de Evaluación
  - (2007). Cambio Climático 2007: Resumen del Informe de Síntesis para responsables de Políticas. Evaluación de los Grupos de Trabajo I, II y III al Tercer Informe de Evaluación del Panel Internacional sobre el Cambio Climático. Prensa de la Universidad de Cambridge, Cambridge.
  - (2014). Cambio climático: Impactos, adaptación y vulnerabilidad-Resumen para responsables de políticas. Quinto informe de evaluación del Grupo intergubernamental de expertos sobre el cambio climático. Ginebra, Suiza. 34.

- Reid, H., Alam, M., Berger, R., Huq, S, y Milligan, A. (2009). Adaptación al clima basada en la comunidad cambio: una visión general. *Participación Aprendizaje y Acción* 60:11-38.
- Salazar, A. H., Altieri, M. Á, y Estrada, N. (2017). *Herramienta Didáctica para la Planificación de Fincas Resilientes*. Medellín, Colombia.
- Solorzano Genet, N. L., & Umaña López, F. d. (2005). *Diagnóstico Agro socioeconómico con enfoque sistémico del municipio de Mateare*. Managua, Nicaragua: Universidad Nacional Agraria.
- Ulloa, A. (2013). “Estrategias culturales y políticas de manejo de las transformaciones ambientales y climáticas”. En *Culturas, conocimientos, políticas y ciudadanías en torno al cambio climático*, 71-105. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia / Colciencias.
- Viguera, B., Martínez, M. R., Donatti, C. I., Harvey, C. A, & Alpizar, F. (2017). *Módulo II, Impactos del cambio climático en la agricultura de Centroamérica, estrategias de mitigación y adaptación, Materiales de fortalecimiento de capacidades técnicas del proyecto CASCADA (Conservación Internacional-CATIE)*. Turrialba, Costa Rica.

### XIII. ANEXOS

Anexo 1. Valores del Índice de Precipitación Estandarizada (SPI; McKee 1993)

Valor del SPI		Condición
2.0 y más		Extremadamente húmedo
1.5 a 1.99		Muy húmedo
1.0 a 1.49		Moderadamente húmedo
-0.99 a 0.99		Normal o aproximadamente normal
-1.0 a -1.49		Moderadamente seco
-1.5 a -1.99		Severamente seco

Anexo 2. Guía de revisión bibliográfica

Variable	Indicador	Fuente
Características productivas	Área Cultivo Manejo Rendimiento Hato bovino Nivel de producción	
Prácticas agroecológicas ante variabilidad climática	Diversificación agrícola 1. Implementa sistema (policultivos) 2. Implementa sistemas agroforestales 3. Implementa sistemas silvopastoriles 4. Hace rotación de cultivos 5. Implementa cultivos intercalados 6. Posee cercas vivas 7. Mezcla de variedades locales Uso y manejo del suelo 1. Curvas a nivel en su terreno 2. Implementa cultivos de cobertura 3. Barreras vivas 4. Terrazas 5. Acequias o zanjas 6. Incorpora materia orgánica al suelo 7. No practica la quema Uso y manejo del agua 1. Usa prácticas de reducción de escorrentía 2. Posee riego por goteo 3. Posee reservorio de agua 4. Aplica “mulch” Implementa cosecha de agua	
Clima	1. Temperatura 2. Precipitación	INTA

Anexo 3. Encuesta

Encuesta para analizar la vulnerabilidad de los sistemas de producción agrícola ante la variabilidad climática.

Estimado/da encuestado/da. Somos estudiantes de la Universidad BICU Recinto El Rama, estamos realizando un estudio para conocer sobre la agricultura y la ganadería en su comunidad. Nos gustaría conocer su finca y su actividad agropecuaria. Agradecemos su colaboración.

**I. Información General**

Nombre del productor[a] \_\_\_\_\_

Coordenadas de la finca: \_\_\_\_\_

Nombre de la finca: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_ Escolaridad: \_\_\_\_\_

**II. Información Agrícola**

Área de la finca en manzanas: \_\_\_\_\_ Área total que dedica a la agricultura en manzanas \_\_\_\_\_

¿Cuáles son los principales cultivos que siembra en su parcela, rendimientos obtenidos en el último año y el área que siembra de cada uno?

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

¿De dónde obtiene la semilla que utiliza en sus cultivos?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

¿Cómo controla las plagas en sus cultivos?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Hablando de clima, ¿cuáles de los siguientes eventos climáticos ha vivido usted en los últimos 5 años? Inundaciones. \_\_\_\_\_ Sequía. \_\_\_\_\_ Deslizamiento de tierra en su finca. \_\_\_\_\_ explique.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Matriz de análisis de prácticas agroecológicas (marcar con x según su implementación)**

Estrategias agroecológicas	Nivel de implementación				
	1	2	3	4	5
	No aplica	En proceso inicial	Aplica parcialmente	Aplica en la mayor parte de la finca	Si aplica
<b>Diversificación agrícola</b>					
Implementa policultivos					
Implementa sistemas agroforestales					
Implementa sistemas silvopastoriles					
Hace rotación de cultivos					
Implementa cultivos intercalados					
Posee cercas vivas					
Mezcla variedades locales					
<b>Uso y manejo de suelo</b>					
Curvas a nivel					
Implementa cultivos de cobertura					
Barreras vivas					
Terrazas					
Acequias o zanjas					
Incorpora materia orgánica					
No practica la quema					
<b>Uso y manejo del agua</b>					
Usa prácticas de reducción de escorrentía					
Posee riego por goteo					
Posee reservorio de agua					
Aplica mulch					
Implementa cosecha de agua					
<b>TOTAL</b>					

### III. Información Pecuaria

Número de ganado:

Bovino \_\_\_\_\_

Equino \_\_\_\_\_

Porcino \_\_\_\_\_

Aves \_\_\_\_\_

Otros \_\_\_\_\_

-Como maneja su ganado: Intensivo \_\_\_\_\_ Semi Intensivo \_\_\_\_\_ Extensivo \_\_\_\_\_

Qué tipo de corral posee la finca \_\_\_\_\_

Qué pasto consume su ganado:

Gramma común \_\_\_\_\_ Retana \_\_\_\_\_ Marandú \_\_\_\_\_ Toledo \_\_\_\_\_ Tanzania \_\_\_\_\_ Maralfalfa \_\_\_\_\_

Pará \_\_\_\_\_ Mombaza \_\_\_\_\_ Caimán \_\_\_\_\_ Mulato \_\_\_\_\_

otro \_\_\_\_\_

¿Qué tipo de pasto de corte suministra a su ganado?

Taiwán \_\_\_\_\_ Kingrass \_\_\_\_\_ Maralfalfa \_\_\_\_\_ Guatemala \_\_\_\_\_ Caña de azúcar \_\_\_\_\_

Otro \_\_\_\_\_

¿Suministra alguna leguminosa a su ganado? Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

¿Si la respuesta es sí cual suministra?

Cratylia \_\_\_\_\_ Gandul \_\_\_\_\_ Canavalia \_\_\_\_\_ Morera \_\_\_\_\_ Maderonegro \_\_\_\_\_ Nacadero \_\_\_\_\_

Leucaena \_\_\_\_\_ Elequeme \_\_\_\_\_ otros: \_\_\_\_\_

¿Qué tipo de suplemento suministra a su ganado?

¿Qué alternativas alimenticias utiliza en verano?

Ensilaje \_\_\_\_\_ Guate \_\_\_\_\_ Bloques multinutricionales \_\_\_\_\_ Pasto de corte \_\_\_\_\_ otros \_\_\_\_\_

Número de potreros \_\_\_\_\_ Días de ocupación de los potreros \_\_\_\_\_

Días de descanso de los potreros \_\_\_\_\_

¿Cómo maneja las malezas en los potreros? Chapia \_\_\_\_\_ Control con químicos \_\_\_\_\_ Con fuego \_\_\_\_\_

Número de manejos de malezas por año en los potreros \_\_\_\_\_

¿Le da algún uso al estiércol del ganado? Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

Si la respuesta es sí; ¿qué uso le da? \_\_\_\_\_

¿Lleva registros de las enfermedades que se le presentan? Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

¿Tipo de vacuna que aplica? \_\_\_\_\_

¿Cada cuánto vacuna? \_\_\_\_\_

¿Qué tipo de desparasitante aplica? Externo \_\_\_\_\_ Interno \_\_\_\_\_ Ambos \_\_\_\_\_

¿Qué tipo de antibióticos utiliza para controlar enfermedades? \_\_\_\_\_

¿Está cambiando de pasturas naturales a mejoradas? Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

¿Suministra ensilaje? Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_, si la respuesta es Sí, en que época \_\_\_\_\_

¿Suministra concentrados? Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_, si la respuesta es Sí, en que época \_\_\_\_\_

¿El ganado resistente a sequía Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

¡Muchas Gracias!

Anexo 4. Nombres de fincas y sus coordenadas Universal Transverse Mercator (UTM)

<b>Nº</b>	<b>Fincas</b>	<b>Latitud / norte</b>	<b>Longitud / oeste</b>
1	Linda vista	777951	1358533
2	La flor	774580	1356376
3	Rosita	774886	1357045
4	Isabel	778233	1357883
5	El deseo	776125	1357665
6	El deseo	775932	1357745
7	Santa Isabel	775252	1357348
8	Santa Isabel	775910	1358277
9	San Francisco	776457	1355551
10	Bendición de Dios	775258	1355494
11	Las rosas	775486	1357168
12	Rooccaccia	775041	1356484
13	La virgencita	776622	1356864
14	La virgen	776568	1358513
15	Loma fresca	774947	1356701
16	Buena vista	777657	1358242
17	El bosque	776007	1356981
18	Las minas	778100	1358877
19	El abandono	777895	1357938
20	La flor	773580	1359264
21	San José	773281	1357445
22	San José	773278	1357308
23	San José	772677	1357662
24	Linda vista	773629	1358253
25	El porvenir	773284	1357897
26	Buena vista	773776	1358441
27	Las banderas	772943	1356839
28	San José	772746	1357335

29	San José	773023	1357334
30	San José	773097	1357171
31	Las banderas	773092	1356780
32	El madero	771548	1358645
33	La casualidad	772382	1358534
34	Las breñas	773376	1358532
35	Linda vista	771342	1359395
36	Maderos	771011	1358692
37	Santa teresa	770666	1359206
38	Sandivel	770586	1359357
39	San José	773040	1357492

Anexo 5. Aspectos de manejo agronómico de los productores tipo I

Productor	Preparación del terreno	Forma de siembra	semilla	Fertilización del cultivo	Control de malezas	Control de plagas
Noel Gaitán Rodríguez	Químico Manual	Manual	Cosecha anterior	Químico	Chapia Químico	Químico (cipermetrina)
Socorro Gaitán Hernández	Químico Manual	Manual	Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia	Químico
Candelaria Borge Mejía	Químico Manual	Manual	Cosecha anterior	Químico	Chapia Químico	Químico (cipermetrina)
Norma Gaitán Rodríguez	Químico Manual	Manual	Mejorada Cosecha anterior	Químico	Chapia Químico	Químico
Ever Francisco Gaitán Rodríguez	Químico Manual	Manual	Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia	Químico (vydate)
Isabel Isidra García Pérez	Químico Manual	Manual	Mejorada Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia	Químico
María Lidia Gaitán Rodríguez	Químico Manual	Manual	Mejorada	Químico (15-15-15)	Chapia Químico	Químico (tigre)
Carlos Gaitán Rodríguez	Químico Manual	Manual	Cosecha anterior	Químico	Chapia	Químico
Víctor Manuel Sevilla García	--	--	--	--	--	--
Rosa Elizabeth Castellano Aragón	Químico Manual	Manual	Mejorada	Químico (15-15-15)	Chapia Químico	Químico
Denis Elder Borge Mejía	Químico Manual	Manual	Mejorada Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia	Químico
Kevin Domingo Robleto Fernández	Químico Manual	Manual	Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia	Químico

Anexo 6. Aspectos de manejo agronómico de los productores tipo II

Productor	Preparación del terreno	Forma de siembra	semilla	Fertilización del cultivo	Control de malezas	Control de plagas
Timoteo Antonio Sevilla García	Químico Manual	Manual	Mejorada Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia	Químico
Maridena Rubio Gatica	Químico Manual	Manual	Mejorada	Químico	Chapia Químico	Químico (clorfos)
Nubia Pérez Sevilla	Químico Manual	Manual	Mejorada Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia Químico	Químico
Maura Gaitán Hernández	Químico Manual	Manual	Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia	Químico (tigre)
Jerling Miguel Obregón Barea					Chapia	Químico
Lino Rivas	Químico Manual	Manual	Mejorada	Químico (15-15-15)	Chapia	Químico (clorfos)
Fernando Alfredo Siles Miranda	Químico, Manual Quema	Manual	Mejorada	Químico (15-15-15)	Chapia	Químico (cipermetrina)
Marlon Duarte Reyes	Químico Manual	Manual	Mejorada Cosecha anterior	Químico	Chapia Químico	Químico
Ilario Joel Cerna Granado	Químico Manual	Manual	Mejorada Cosecha anterior	Químico Orgánico	Chapia Químico	Químico (cipermetrina)
Bayron Antonio Charnet Granado	--	--	--	--	Chapia	--
Levi José Duarte Rivas	Químico Manual	Manual	Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia	Químico (cipermetrina)
Donal Antonio Pérez Sevilla	Químico Manual	Manual	Mejorada Cosecha anterior	--	Chapia	Químico (clorfos)

David Antonio Duarte Rivas	Químico Manual	Manual	Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia	Químico (vydate)
Temán Dionisio Miranda Juana Sándigo Reyes	Químico Manual	Manual	Mejorada Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia Químico	Químico (cipermetrina)
Vilma Del Socorro Jarquín	Químico Manual	Manual	Mejorada	Químico (15-15-15)	Chapia Químico	Químico
Ramiro Isabel Mendoza Laguna Donald López	Químico Manual	Manual	Mejorada	Químico	Chapia Químico	Químico (cazador)
Lidia Mejía	--	Manual	--	--	Chapia	--
Mayerling Treminio Oporta Jacinta Isabel Sevilla Taysiwe Rosa Lino Torrez Huete	Químico Manual	Manual	Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia, Químico y fuego	Químico
	Químico Manual	Manual	Mejorada Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia Químico	Químico (tigre)
	Químico	Manual	Cosecha anterior	--	Chapia Químico	Químico
	Manual Químico	Manual	Cosecha anterior	--	Chapia	Químico

Anexo 7. Aspectos de manejo agronómico de los productores tipo III

Productor	Preparación del terreno	Forma de siembra	semilla	Fertilización del cultivo	Control de malezas	Control de plagas
Joaquín González	Químico, Manual Fuego	Manual	Mejorada Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia Químico	Químico (vydate)
Eusebio Castellano Maltes	Químico Manual Fuego	Manual	Mejorada Cosecha anterior	Químico (sulfato de amonio más 15-15-15)	Chapia, Químico Fuego	Químico (clorfos cipermetrina)
Marlon Duartes Reyes	Químico Manual	Manual	Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia Químico	Químico (cipermetrina)
Juana Del Socorro Luquez	Químico Manual	Manual	Cosecha anterior	Químico (15-15-15)	Chapia Químico	Químico
Luis Soza Obando	Químico Manual	Manual	Cosecha anterior	Químico	Chapia Químico	Químico

### Anexo 8. Vulnerabilidad de los sistemas de producción de los productores de la comunidad Kisilala

No.	Nombre y apellidos	Diversificación agrícola							Compo nente	Conservación de suelo							Compo nente	Uso del agua						Alimentación bovina		Compo nente	IRC		
		Policultivos	SAF	SSP	Rotación de cultivos	Cultivo intercalado	Cercas vivas	Variedad locales		Curvas a nivel	Cultivos de cobertura	Barreras vivas	Terrazas	Zanjas	Usa MO	No quema		Drenaje	Riego	Reservorio de agua	Aplica Mulch	Cosecha uso domestico	Cosecha uso animal	Compo nente	Pastos Mejorados			Suplementación	
																									Pastos				Mejorados
1	Felix Duarte	1.00	4.00	4.00	1.00	1.00	3.00	1.00	2.14	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	3.00	3.00	3.00	2.04		
2	Leonidas Rivas	2.00	4.00	4.00	3.00	1.00	3.00	1.00	2.57	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.89		
3	Maximino Perez	1.00	4.00	4.00	1.00	1.00	3.00	1.00	2.14	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.79		
4	Noel Zakazar Guzman	2.00	2.00	2.00	2.00	1.00	2.00	1.00	1.71	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.68		
5	Isidro Sequeira	1.00	4.00	4.00	1.00	1.00	3.00	1.00	2.14	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.14	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	3.00	3.00	2.07		
6	Maryni Miranda	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.57	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	3.00	3.00	3.00	1.89		
7	Jufo Gomez	2.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.00	1.57	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.64		
8	Jose Santos Lopez	3.00	2.00	3.00	5.00	1.00	2.00	1.00	2.43	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.14	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	3.00	1.00	2.00	1.89	
9	Mariano Lopez Perez	4.00	1.00	1.00	2.00	2.00	1.00	2.00	1.86	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.14	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.50	
10	Eduardo Rivas	2.00	3.00	1.00	5.00	1.00	3.00	1.00	2.29	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.82	
11	Francisco Rojas Mendoza	2.00	4.00	3.00	3.00	1.00	1.00	2.00	2.29	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	3.00	3.00	3.00	2.07	
12	Juan Flores Bucardo	4.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.57	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.14	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.43	
13	Jairo Valerio	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.14	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.14	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.57	
14	Santos Gregoria Méndez	2.00	2.00	3.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.57	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.14	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.68	
15	Carlos Vidal Huete Jirón	5.00	2.00	1.00	3.00	1.00	2.00	1.00	2.14	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	1.00	1.29	2.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.17	1.00	1.00	1.00	1.65	
16	Pedro Huete Mendez	2.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.00	1.57	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.14	2.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.17	1.00	1.00	1.00	1.47	
17	Isabel Raudez Rivas	3.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	2.14	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.29	2.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.17	1.00	3.00	2.00	1.90	
18	Esperanza Huete Jirón	2.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.29	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.57	
19	María Sequeira García	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.14	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.14	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.57	
20	Wilmer Escorcía	4.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.57	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.64	
21	Nelson Florez Lopez	2.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.00	1.57	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.14	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.68	
22	Juan Jiron	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.14	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.14	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.32	
23	Marling Rojas García	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.14	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.14	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.57	
24	Teodoro Rojas Mendoza	3.00	2.00	1.00	3.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.14	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	1.00	3.00	2.00	1.79	
25	Alejandrina Rico	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.57	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.14	1.00	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.00	3.00	3.00	3.00	1.93	
Promedio		2.24	2.24	1.84	2.00	1.04	1.92	1.12	1.77	1.00	1.00	1.04	1.00	1.12	1.04	1.48	1.10	1.12	1.00	3.00	1.00	5.00	1.00	2.02	1.48	2.52	2.00	1.72	